

Creo es material
publicado en "ENSAYOS"
3^{er} t. Ob. Completas

USCH

Caja 4
Carpeta C
Fojas 70

4.001

¿Qué significado tiene la astucia? La astucia supone un ardid, o sea mediar en una circunstancia para conseguir un fin. Esto implica, por un lado la conciencia de ^{algo} lo lográble, por el otro un cierto conocimiento del acontecer que se reitera. De cualquier modo hace al predominio del sujeto que no se deja avasallar por el acontecer. Por eso el ardid es apreciado como tal como si el acontecer se diera en un ámbito lúdico donde algo trascendente pone las reglas de juego y donde el sujeto, más que un ardid, logra un acierto fundado.

Lo desconcertante de la astucia es su ambigüedad ética en tanto puede indistintamente engañar o evitar el engaño. Por eso refiere a un sujeto también ambiguo cuyos fines no pueden ser sino imprevistos. Lo que vale en la astucia no es tanto el fin como el ardid mismo en su aspecto lúdico como destreza o acierto. De ahí que la astucia exige reglas de juego y sólo hay tal en un mundo señalativo o donde las cosas han perdido su consistencia. En suma, es el ámbito del estar. Por este lado el ardid ya no es un simple acierto sino que refiere a la constitución del sujeto. La destreza del ardid afirma la fama como cazador, por ejemplo,

Pero no habría astucia si no hubiera una radical negatividad. A su vez ésta es puesta por la trascendencia, no se trata de algún dios, sino del hecho en cierto modo lúdico de existir. Pero pareciera también que la trascendencia pone además las reglas de juego para ejercer la astucia que medie ante la negatividad.

Lo lúdico en todo esto no es total. Es curioso que la finalidad a que apunta el ardid en el caso de los dos mitos que anteceden, es la luna en un caso y el hombre en el otro, o sea que son fines que refieren al vivir mismo, al mundo dado. Según esto cabe pensar en la ambigüedad de la astucia misma como un juego despiadado que remedia la indigencia del rey o de los tres curanderos, pero que termina en la indigencia del vivir mismo. Cabe pensar que la astucia simula en todo esto un juego trascendente en el que se enreda la trascendencia misma. Hay un límite entonces, la astucia se encuadra en el vivir mismo ya que no puede ir más allá de una luna devorada por el ~~sigur~~ tigre o un hombre engañado.

A partir de aquí se comprende lo referente al ser. Este no toleraría la astucia grande ejercida en el cosmos convertido en un juego para vivir, sino que sólo tolera la astucia menor de la razón. Con referencia al ser el ardid, ante la absoluta negatividad, se convierte en un quehacer de la razón donde lo negativo es un simple equivalente de la afirmación.

¿Podrían imbricarse, sin embargo, ambos puntos de vista? En la destrucción de la ontología que hace Heidegger se llega hasta el límite donde la diferencia condiciona el juego del ser.

¿Cabe pensar en otro límite donde se tocan las dos posiciones? En realidad el límite no pasa por la diferencia sino un poco más allá.

Es donde termina el juego del ser como ontología y empieza el ejercicio de la astucia en el juego del estar para lograr el acierto. Ahí el ser es realmente ~~el~~ lo desalbergador, ahí aparece la absoluta negatividad. En el estar debajo del ser se redescubre la astucia ante la trascendencia que desalberga. ¿Será que ahí incluso el ser es una forma de la astucia o ardid del estar? Aquí, el estar-siendo encubre ese nivel. Ahí se segregan los dioses puros con el poder o la cólera para dar prioridad a la estratagema mediadora que constituye al hombre. Por eso se dan personajes divinos menores que, no obstante ser demiurgos, son cu-randeros o sino héroes surgidos de una hierogamia. Es que la astucia implica desde ya impureza, por cuanto incluye la experiencia del infier-no, de ahí la indigencia de los dioses máximos, que necesitan como en el Popol-Vuh del brujo que eche la suerte para crear la vida que es todo lo contrario, porque supone la absoluta negatividad que los dioses máximos no conocen.

Pero de ahí la sabiduría. Es saber de la indigencia de las causas últimas, pero también de lo negativo absoluto y, en medio, el quehacer astuto que logra la liturgia operatoria. Sobre este telón de fondo se organiza la religiosidad popular.

UNTREF
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
...2... de ...70

Para tratar este tema caben dos distinciones. Por una parte qué pasa con el pensamiento popular, y por la otra qué pasa con la lógica.

Decir pensamiento popular lleva a analizar la dimensión del segundo término. Popular no significa una diferenciación económica sino, más bien, hace referencia en el primer término en este caso a un discurso no reflexivo en el sentido de un tipo de pensar dejado como residual por el pensar reflexivo.

Populus, en su acepción latina, menta una segregación cuando se vincula con lo obvio y lo incontrolado, lo que no es patricio o seleccionado.

Es un discurso de otro en lo cual lo propio no tiene nada que ver. Pero en cuanto se trata de lo obvio e incontrolado puede referir también a lo propio. En ese caso cabe pensar si existe realmente un pensar obvio o incontrolado, o si no habrá siempre en el pensar en general un margen de control por supuestas facultades superiores como la razón pura. Lo desprevenido y lo obvio está visto desde un pensar preciso y científico, pero el problema que plantea el pensamiento popular es, precisamente, cómo aun siendo obvio e incontrolado muestra un comportamiento que haría a una lógica. Esto llevaría a encontrar una lógica en nuestro propio pensar desprevenido, en este sentido el discurso popular significaría el discurso de todos y mío propio, en el plano de lo obvio e incontrolado, más acá de toda exigencia científica. ¿Se llegaría por esta senda a una metalógica donde la lógica como disciplina autónoma sería un simple episodio?

El sentido clásico de lógica refiere a un logos como vertebración metafísica de un proceso discursivo. Pero extremar este intento, como lo haría la lógica como disciplina autónoma, responde al prejuicio al cual refiere Heidegger. La lógica surge, él, como una actividad didáctica por la cual el profesor de filosofía tiene que hacer notar lo repetible, o sea reiterar lo mismo, o sea pillar lo racional en medio del desorden pero siempre como lo racional provisto.

Pero el caso del discurso popular implica, en primer término, una alteridad donde no corresponde como hipótesis de trabajo buscar la reiteración de lo mismo, ni aún si se aceptara el discurso pillar como el de todos, o el mío propio.

Entonces sólo cabe la observación del discurso popular, o sea su descripción.

Pero aquí conviene hacer notar otra variante. La cuestión no está en ~~lograr~~ una gramática ideal al modo de Aristóteles. Es preciso superar el prejuicio del objeto lingüístico. La cuestión no está en el discurso como texto sino en el discurrir mismo. Es que la lógica como preocupación por encontrar algún tipo de estructuración no se reduce a un problema proposicional segregado por un sujeto al cual se ha borrado, sino que es cuestión de cómo lo estructurado va surgiendo durante el discurrir de algo así como un sujeto. Quizás se recobre aquí el sentido clásico de logos, pero simplemente como algo que orienta la elección de lo que debe entrar en un relato.

Quizá aclare algo el término quechua que trae Holguín para traducir el concepto de sentido o razón. Lo quechua en la indagación por el pensamiento popular no responde a una intención indigenista, sino que da la clave del otro modo de explicar una lógica ubicada fuera del ámbito occidental y de sus exigencias objetivistas. Sentido o razón se dice en quechua chayaquen simi, "lo que me cuadra o conviene o viene justo o nacido derecho o me cabe de parte o tarea o obligación". El término se vincula con el señalativo chay o "eso" que, de alguna manera señala a un acierto que funda sin hacer referencia a un logos estructurado como exclusivamente racional, (prejuicio este propio del mundo clásico como también del estructuralismo moderno.) No supone la vertebración del "eso", o sea no hay alusión a lo repetible sino simplemente a lo que se da como acierto fundante con lo cual refiere lejanamente a un cierto modo ético de comportamiento mental para lograr dicho acierto que siempre funda.

Esto lleva a pensar que posiblemente lo popular y también mi pensar obvio o incontrolado no esconde detrás una vertebración reiterable o repetible, sino que surge de un comportamiento que hace al discurrir mismo.

Ya mismo, en la experiencia de campo se advierte la importancia que tiene el discurrir sobre el discurso mismo, predomina la acción de relatar sobre el texto, como que no hay objeto para el pensamiento popular, sino de actos.

Corresponde en el discurrir distinguir dos factores de producción,

UNTREF

Archivo Histórico Etnográfico
Programa Pensamiento Anticlimático

... de P.A.

por una parte lo viviente o sea el sujeto que discurre y, por la otra el relato. El discurrir consiste en una constitución progresiva donde se va eligiendo a través de los imprevistos segmentos de transformación lo que se quiere decir con el relato.

El punto de vista estructuralista supone tomar en cuenta el relato o sea el texto. Se prevén ahí transformaciones. Se toma en cuenta el modelo matemático del grupo de Klein, para lo cual se borra el sujeto.

Pero también podría pensarse traduciendo esto mismo a otro lenguaje, que la inversión que sufre los segmentos que destaca Greimas respecto al relato mítico es una forma del Anderswerden en general. Esto surge cuando se toma en cuenta no tanto el discurso como el discurrir. El sujeto parte de lo dado para pensar a la inversión de eso dado, pero en el sentido del otro del Anderswerden. Habría que ver desde el punto de vista del sujeto qué significa eso otro.

Para corroborar esto habría que tomar en cuenta el concepto de cuti o vuelco que analizo en el trabajo sobre "El pensamiento indígena y popular en América". Como una categoría del pensar indígena. Si tomamos en cuenta esta categoría del cuti, las transformaciones en el relato, además de seguir el modelo matemático se daría dentro de la oposición favorable - desfavorable, o vida - anti-vida o habitualidad-inhabitualidad

Si fuera así la transformación no es totalmente tal sino que lo que se invierte el matiz en el cual se desplaza el relato. Esto daría un matiz al isomorfismo, El grupo isomorfo se da en un mayor grado de desfavor o inhabitualidad y eso modifica semánticamente el relato.

Lo que se va relatando se transforma pero no como una operación en sí de tipo matemático, como pretende el estructuralismo. Y que en este punto poco importa; sino porque el relato se somete a la transformación del sujeto.

El sujeto avanza hacia lo inhabitual y se interna en un área de transformación. Tantea lo inhabitual sosteniendo lo habitual y dado para que eso dado sea traspasado verticalmente por lo inhabitual. Lo transformado entonces, o sea el segmento de transformación del relato, es lo habitual visto desde otra perspectiva. En cierto modo el relato tiende a decirse tanteando la anti-vida para ver al final en que quedó la vida.

Hay en todo esto como un opuesto ausente, presionado por el sentimiento de cuti o vuelco. En el relato de Soria el final es la transformación, la inversión pero que hace al pacha o habitual, a la vida vista

UNTREF
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
..... de

desde la anti-vida, de donde resulta el hombre creado por un engaño. Se va instrumentando un opuesto infiltrándose como área de nuevas determinaciones, según una nueva dimensión. La lógica popular estribaría entonces en esta presión de un opuesto ausente que da como imagen un mundo relativizado, esa el hombre ciego del Popol Vuh, sea el hombre engañado en el relato de Soria, o la luna que sigue siendo devorado por el tigre.

Pero a su vez el relato mismo es el área donde la posibilidad de ser otro se transforma conscientemente y se somete a un cierto control. Es más. El acto de relatar brinda al sujeto la posibilidad de transitar por la totalidad. Concebir la vida y la anti-vida en un relato hace a la mediación, pero también a los límites de la mediación ya que quiera que no el hombre en el relato de Soria sigue siendo traspasado por lo in-hospito o sea sigue siendo indigente.

La lógica popular entonces consiste en que lo opuesto ausente se infiltra y presiona sobre lo dado, y crea los segmentos del relato. Hay en esto como una desgracia regulable, concientizada, pero sin la presencia dramática imprevista del cuti sino el control del cuti, o sea el dominio de la oposición a nivel mediación. Se trata de un cuti tolerado que se relata ya en el plano de la totalidad. Refiere a que lo invermiable es de que haya cuti, porque la aceptación del cuti permite asumiles y la totalidad como mediadora.

Hay en todo esto si se quiere buscar una expresión lógica algo así como un opuesto ausente que opera las transformaciones del relato, pero que es controlado por el relatante para dar, al fin, la pauta de su concepción de la relatividad del mundo y del hombre y también de los dioses.

Esto explica la indigencia original de la divinidad en el Popol-Vuh que necesita del hombre para completarse, pero que no se complete con ello, sino que confiere al hombre mismo su propia indigencia.

Hace también al mito de los Varela. La indigencia está ubicada al final del proceso de creación y asediado por la indigencia anterior.

En conducción el opuesto está ausente. Y opera por presión sobre el discurrir a partir facha. El problema no está en cómo se suceden las oposiciones, sino en cómo el opuesto ausente provoca el discurrir. Entonces la lógica del discurso no queda encerrada en el discurso mismo

UNTREF
 Archivo Ezequiel Marcha
 Programa Pensamiento Americano
 ... de ...

sino que opera por una presión de algo que tiene rango metafísico. El final del relato opuesto a la superación de la oposición.

Ejemplos: 1ª) Ramal: la oposición no está prevista, sino que transforma lo dicho en tanto discurre, es decir, lo que hace mover hacia una concepción que apunta hacia la totalidad.

Esta totalidad, por su parte, termina siendo indigente. Porque el tigre de dos cabezas no se satisface comiendo a los mellizos, además, la luna constantemente es devorada por un tigre.

2ª) Soria: el zorro crea el sol y la luna ya creados. Resulta un hombre con un destino ambiguo. Lo dicho en el discurso refleja la indigencia de la totalidad o sea rigencia del opuesto.

3ª) Ceferina: y otros. Lo dado vital, o sea, nuestra vida, el pacha, o sea la totalidad viviente, resulta ambigua, porque como

dice Abastos, el padre eterno tuvo que tolerar la edad oscura, o sea la indigencia de Dios. Recién Cristo crea la segunda edad junto con el sol. La ambigüedad está en la vivencia de la oscuridad y la presión del sol (caso del niño de Maidana).

El relato da importancia al sol, pero la vivencia es invertida, hace a la importancia de la tiniebla. De ahí también la concepción de Santa cruz (tutaya a pacha).

Cuando desde la claridad del discurso, o sea del tener razón, hay unxx proceso de discriminación de la oscuridad, entonces aparece haría abrás el tema de las cuatro edades. Ahí la día juega para remediar la indigencia.

Habría que discriminar en el discursar transparente que hace al relato, tipo Ceferina o Soria, y la instrumentación que una actitud analítica, según la lógica del opuesto ausente, puede hacer de lo tenebros (caso Popol Vuh o mitos aztecas) con constitución de una teología de origen sacerdotal. Hay entonces una dirección en el tiempo pasado-futur acentuando el presente (Ceferina justifica la inmanencia del mal a raíz del relato del mito) y por el otro lado, la dirección contraria re-flexiva, como reflejándose hacia el gran opuesto que supone la tiniebla, com

lo que me perturba el vivir.

Se podría tomar la lógica, pero no sería nada más que para rescatarla. Podríamos decir que de los cuatro principios que son el de identidad, contradicción, tercero excluido y razón suficiente, se transforman en otros.

Al no haber objetos, no hay identidad en el discurso popular. Lo dado en el discurso, o sea, si se quiere, lo puesto como objetivo en tanto transparente, es diferido por algo que es otro, en cierto modo distinto y que hace al opuesto ausente. Ejemplo, caso Ceferina: Cristo frente a Varela. No puede haber Cristo sin Varela. En el Popol-Vuh, en vez de Varela se dan las cuatro creaciones pero instrumentadas a nivel diferencia respecto a una deidad Juracán ya no como posible potencia tenebrosa, pero como símbolo de una totalidad mediadora frente al mal. El opuesto en ausente crea la hidigencia de la divinidad.

El discurso de Ceferina segrega luz de las tinieblas, el Popol-Vuh coloca al principio la potencia mediadora de una divinidad indigente y la tiniebla se reduce a la actitud lúdica de los dioses que crean humanidades. La tiniebla mediada por la luz. La ~~hidigencia~~ hidigencia se debe a la ausencia de totalidad.

Quiere decir que el principio de identidad se transforma en un principio de diferencia que en sus aspectos más primarios sería de distinción. Ahora bien, en tanto hay presión de un opuesto ausente, no hay contradicción ni tercero excluido, sino una especie de principio de mediación que en su aspecto burdo, a nivel simple relato sería la ~~con~~ conjunción de Cristo y la Virgen caso Ceferina, y a un nivel más instrumentado, Juracán.

En todos los casos, hay un principio de razón suficiente, pero que refiere a la índole de la entidad mediadora que alberga la totalidad. La razón suficiente es la totalidad que asiste en su papel de mediadora al discursante. Es el caso del Inkarrí, al crecer su cuerpo se restituye la totalidad (globalidad) porque se restablecería la eficacia del reino del pacha: volvería a mediar la divinidad para que eso ocurra.

En el caso Eucaliptus se da albertativamente la relación Dios-Anchanchu y Anchanchu-Dios. En ninguno de los dos casos hay identidad o determinación, sino que rige un principio de diferencia que requiere el opuesto ausente hasta mediar en el sacrificio del cordero. Y la instrumentación de la sangre como mediadora litúrgica.

UNTREF

Archivo Rodolfo Kusch

Programa Pensamiento Americano

... de ...

En todo caso hay identidad del todo o globalidad.

No hay todo y ~~una~~ parte sino lo mismo y lo otro.

Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
..... 9 de 70

Finalmente cabe aclarar el concepto de lo lúdico. Lo lúdico en el sentido adivinatorio supone el acierto. En principio de diferencia refiere siempre a una oposición ausente, de ahí el requerimiento de la mediación. Pero la mediación está dada siempre porque hace a la globalidad. Es lo que no quiso entender Cassirer, el todo participa de las partes porque el todo es la mediación de todas las partes. Se da una globalidad ambigua, donde el intelecto nunca va a poder rastrear qué pasa con el todo y las partes (revisar Husserl)

A su vez el todo no se agota en las partes, la parte no es un abyecto, sino que es uno de los términos de la oposición. El todo, entonces, forzosamente, es lo que media, y lo que media en tanto es entre oposiciones tiene que ser ambiguo. O sea que toda reflexión sobre el todo y las partes a nivel de pensamiento popular debe tomar en cuenta un principio de mediación.

La distancia que media entre los principios aristotélicos y lo posibles principios del discurso popular es la que media entre una razón pura y una razón práctica. Mejor dicho, hace ver el aspecto conflictual que obligó a pensar en una razón pura. El discurso popular lleva a pensar en una prioridad de la razón práctica donde la razón pura es un episodio crítico.

Todo lo referente a la diferencia, mediación y totalidad hace a lo que dijimos al principio sobre la expresión quechua. La transparencia del discurso se debe, ~~no~~ no a que se tenga razón, sino a "nadar" en la razón. El discurso da la posibilidad de afirmar todo lo referente a la razón pura según los principios de una razón práctica. No se trata de lo práctico como eficiencia del comportamiento entre sujetos, sino de lo ético donde lo eficiente hace a la transparencia del discurso. Y para terminar algo más sobre el sujeto.

En un pensar popular no hay sujeto, el sujeto se desprende críticamente de una totalidad. Pero eso ocurre también a nivel filosófico. En el fondo, incluso en Descartes, responde a una nueva forma de un pensar mítico donde la oposición se resuelve desde el sujeto, es asumida por éste. De ahí el error de la trascendencia del sujeto, en tanto es compensación mítica en tanto yo digo el mito sin embargo es una nueva forma de que el mito me diga a mí, o sea que yo diga, dentro de la totalidad

que me confiere el mito. En otras palabras, yo digo como si fuera el mito, pero ocultándolo en los resortes de mi discurso como Prometeo. Robo el fuego a los dioses pero este termina siendo un mero utensilio. O sea que pierdo la numinosidad divina, y la eficiencia científica porque de nada me sirvió el fuego en el sentido mítico, ya como sujeto no soy el mito aunque sólo en el sentido útil, de utensilio. Esto hace a la paradoja de decir pienso luego existo es asumido la totalidad desde la parte la ciencia: un sujeto trascendental, en el sentido kantiano, que instrumenta el fuego, pero que el fuego, en su dimensión mítica reduce a una simple intrascendencia.



Barrada 34-8481

muro libro

{ Cunes 44-7152 }

{ Miguel 86-9380 }

Carlos Aschero 792-2849

UNTRIP
Archivo Rodolfo March
Programa Ferragamo Americano
11 de 70

~~Allen 42-0724~~

~~761-2408~~

Asociación de Estudiantes
Programa Fomento del Americano
... de ... 70

~~Gliche 761-4834~~

~~Vieja 84-4573~~

Worberto 51-1431
87-4141

~~x Dr. Castano 783-4850~~

Hotel 93-4929/4920

Aerolíneas postergas

Maturó 631-5657

Dr. Miguel Pastor 33-1379
Perú. 44-7218

Dra. Lisegorsky 781-1419

Compras frascos. 2 fondo
2 primer

Angel
Compras Stomata

Carta Guillermo Steffen
(Rodolfo Kusch)

Narracao 4534

COCA

692-87

53-5655

98

después 21 h.

Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano

...B... de ...70...

^{trabajo}
Detalle 37-5946

Angel 784-5776

después 22 hs.

Isorcia Velloso

Elvirita

772-6335

401-5938

(773-0966 (?))

Dr. Pellegrini 71-0380

~~cons~~

60-1008-87

90-1932 (amigo de Pichua)

llover antes de las 12 y le
avisar en el día

(Dardo Cúneo)
(44-8900)

México 631-5657

Urduja 138 { 4600
Nesto Cruz

Experimentos

pasajes 29785

Contador y control 24203

gel y turismo 25926

~~400,000~~
~~20~~

~~3,500,000~~
~~9,200,000~~

~~6,700,000~~

Archivo Nacional de Chile
Programa Pensamiento America
70

OL Certificado
por estudio
Mera Redonda

Alberto Medina
Vendeta

Murquina 368

en un ejemplar

Ofs Overalls

Jan 27 1919
of the Kings

Kellams 18y 19

Jan 27 1919

of the Kings

Jan 27 1919

of the Kings

~~of the Kings~~

Jan 27 1919

of the Kings

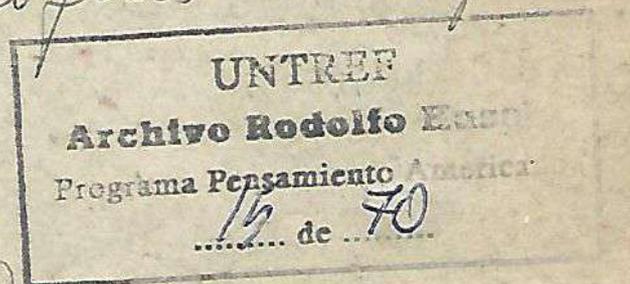
Jan 27 1919

of the Kings

of the Kings

Recibí de Rodolfo Kusch
por trabajos varios de
desgrabación y copias a máquina.

Maimara, 9 Abril 1979



Elva de Martínez

- Priolo

- La fuente

- Borda

- libros pedidos?

- Cheche

- Simón

Jorge

Millones

UNTREF

Archivo Rodolfo Kusch

Programa Pensamiento América

..... 16 de 70

Cartas

Scan Fotos

Reservab. Mera

Borda

PRIOLO

Fotografía
Fecha Filmet
Pagado

Cullen

Girard.

FOTOS

Páginas G.P.

Imbelloni Barlame

Carlisle Borgia

INFORME 2 hojas

Maturro Artículos.
Libros a Hermin

Contes Artículos.

Verón (Misiones)

ENVIAR LIBROS

Luas

Duty
JFA
Bm

Informe. 2 hojas

all

au

Reservaciones

Mera Redonda

Preparar informes.

Compart

Lama

MOTOR.

Estudios

Pozol - Vuk

Lanta - Cruz.

G. Poma (Selecciones)

Informantes

Temas a Investigar

Identidad.

Tablero (diagrama?)

LOGICA Dualidad; Mediación Investida

VERO POSICIONES

JUEGO y teleología (Juego de dioses)

El momento de Plenitud en P.V

Deficit y Deflación de los dioses.

Caida.

Negatividad (Inversión de Hegel)

anti-cosa

consagración

secuencia sobre lo negado.

UNTREF

Archivo Rodolfo Kusch

Programa Pensamiento Americano

...17... de ...70...

Marcelina

Romelia (Fardo)
 Lopy

Ramal
 Sonia

Abastos
 Ceferrina
 Quilino

116

1
 0,5 0,5

29 - 116 hora
 35 - 140 hr

20
 5 días
 20 días

Ramal

9-12
 16-20

- 3
 4 10
 7

Sonia

Warakli

140 horas
 704

~~Abas~~ Ceferrina

Abastos

643

(714) por día ~~Quilino~~

3.571 / día

8 2.824
 10 0.000

REVISTA
ELDORADO
REDACCION: CALLE ALEMANIA
Km. 10 TEL. 2138 ELDORADO - MISIONES

UNTREF
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
...19... de ...70

Eldorado(Misiones), 17 de noviembre de 1978.

Señor
RODOLFO KUSCH
Calle Lavalle s/nº
Maimará
Pcia. de Jujuy

De mi consideración:

A raíz de una conversación mantenida con la Dra. Maturo en la ciudad de Oberá(Misiones), durante una feria del libro que se llevó a cabo en dicha localidad, oportunidad en que esta señora hizo referencia a su personalidad de americanista, y que recibiría con agrado las revistas que le envío ahora es que me permito enviarle estas líneas.

"ELDORADO" lo vengo publicando desde hace dos años, con muchas fallas pero con mucho amor. Por medio de ella he estado difundiendo algunas cosas referente a los pueblos guaraníes y, principalmente, a su lengua, a cuya investigación dediqué muchos años. Verá Ud. que también escribo cuentos sobre la vida del Alto Paraná. Espero sean de su agrado.

Mientras tanto, espero llegar a tener noticias suyas alguna vez. Demás está decirle que estoy a su disposición para lo que pueda servirle.

Sin más por el momento, me place saludarle muy atentamente.


Victor D. Verón

MAIMARA, 2 de Abril de 1979.

Señor
Doctor Rodolfo J. Merlino
Senador Morón 1306/12
BELLA VISTA

Estimado amigo:

Le remito el programa y una invitación del Congreso de Cuzco. No creo que sea necesario para poder asistir, pero de cualquier modo señalan la orientación de dicho Congreso. De acuerdo con algunos títulos me parece que la tonalidad, en algunos casos va del rosadito al colorado, y en otros más bien azulado, seguramente por influencia de la Universidad Pontificia. Pero como el arco-iris en este momento está prohibido, creo que sería conveniente hacer algunas averiguaciones. Quizás a usted le resulte más fácil hacerlas ahí en Buenos Aires.

Graciela Maturro del CELA me escribe diciendo que hará una reunión Tandil en el Colegio de los Salesianos el 25, 26 y 27 de Mayo y, uno de los temas se refiere a la religiosidad americana. Como yo sé que usted vincula la economía con la religiosidad, le escribí a Graciela para que lo invite.

El 25 hasta las 18 del 26 estaré en San Miguel trabajando con el grupo del padre Scannone sobre filosofía y religión. Trataría por algún medio viajar el sábado a la tarde a Tandil. Posiblemente hablaría sobre lógica del pensamiento popular y, si nuestro encuentro se efectiviza, podríamos integrar una mesa redonda. Es lo que le propongo a Graciela. Si le parece, háblele al 631-5657 (Caracas 459 - 1° - "D").

Seguramente viajaría a Buenos Aires unos días antes del 25 de Mayo y entonces me comunicaría con usted.

¿Cómo le ha ido el viaje a Rinconada? Algún día viajaremos juntos.

● Reciba usted un saludo cordial

R. Kusch

Lavalle s/n
MAIMARA 4622
provincia de Jujuy

MAIMARA, 2 de Abril de 1979.

Estimada Graciela:

Me alegra tener noticias tuyas. La última reunión de San Antonio de Padua me ha gustado mucho y creo que el CELA mantiene en pie una inquietud profundamente americana y argentina.

Me hablaste de reunirnos del 25 ~~en~~ al 27 de mayo en Tandil. Debo estar en San Miguel el 25 de Mayo hasta las 18 del 26. Podría arreglar con Scannone irme el sábado al mediodía. Pero entonces se plantea el problema del viaje. Para no perder mucho tiempo podría viajar con un amigo. En el caso de ~~si~~ viajar Stteffen podría buscarme él en San Miguel en las primeras horas de la tarde del día 26 y así llegamos a Tandil a la noche. ¿Podrías hablarle a Steffen al respecto?

Veo que en el programa figura religiosidad popular. Me suele visitar aquí el antropólogo Rodolfo J. Merlino, que es profesor de la UNBA y se especializa en la vinculación entre economía y la religiosidad en América. (su teléfono --- 656-2621 y 392-6347/6357). En la fecha le escribo para que se comunique con vos.

Yo podría exponer mi investigación actual sobre lógica del pensamiento popular. Ya la otra vez quería avisarte que tenía un trabajo inédito sobre la problemática del símbolo en América. Quizá te interese para Megafón.

Hace unos días le escribí a Cortés para que me envíe unos ejemplares a cuenta de derechos de autor y también un folleto último de las publicaciones de Castañeda. Los libros de Castañeda están circulando muy bien aquí en Jujuy. Evidentemente la editorial se ha impuesto en Argentina y a todos llama la atención la vitalidad y la seriedad con que se editan los libros.

¿Cómo va el libro de Gropa? ¿Pudieron resolver algo al respecto? No se olviden de enviarle ejemplares porque puede comentarlos en el Diario El Pregón donde dirige la página literaria.

Realmente, Graciela, uno podría sentirse aislado aquí en Maimará y alejado de los amigos, pero basta una carta tuya para poner en movimiento otra vez a todos nosotros. ¡Ojalá nos podamos ver en Tandil!

Recibe de parte de Elizabeth y mía un gran abrazo para vos y para Eduardo

Rodolfo

Lavalle s/n
MAIMARA 4622
provincia de Jujuy

Centro de Estudios Latinoamericanos

MEMORANDUM

A LOS INTEGRANTES Y AMIGOS DEL CENTRO DE ESTUDIOS LATINOAMERICANOS.-Marzo, 1979

Aprovechamos este medio para desear a todos una feliz iniciación en sus actividades del año, e invitarlos a seguir colaborando en los trabajos desarrollados por el CELA.

Nos parece oportuno insertar aquí, como lo hacemos habitualmente, algunas noticias y comentarios relativos a esa labor. Recordaremos en primer término el buen éxito obtenido por la última Reunión de Trabajo realizada los días 8, 9 y 10 de diciembre en el Convento Franciscano, San Antonio de Padua. Se dio cumplimiento a un nutrido programa que abarcó 2 masas redondas: 1a) APORTES PARA UN FILOSOFAR NACIONAL, con la coordinación de Carlos Culle y la participación de Rodolfo Kusch, Juan Carlos Scannone, Anibal Fornari y José Pablo Martín. Se está elaborando una síntesis de esta interesante discusión para hacerla llegar a los integrantes del CELA. 2a) EL SIMBOLO EN LAS ARTES Y LA LITERATURA, con la coordinación de Abraham Haber. Contó con la participación del Dr. Guillermo Steffen, Rodolfo Kusch y Graciela Maturó. La presencia del Dr. Steffen hizo que el tema propuesto tuviera otras derivaciones de gran interés para los asistentes, ya que el mencionado se refirió a su experiencia como psicoterapeuta y a la importancia de la dinámica simbólica en este campo.

Durante la reunión se escucharon exposiciones sobre distintos temas: PRECISIONES SOBRE HERMENEUTICA por Cleres Kant; MODELO SEMIOLÓGICO DEL SISTEMA LITERARIO por Edelweis Serra SOBRE UN DICCIONARIO DE MITOS AMERICANOS, por Norma Pérez Martín; LECTURA SIMBOLICA DE UN RELATO PERTENECIENTE A UNA NOVELA DE LERMO BALBI, por Osvaldo Valli; ¿FINAL DEL HOMBRE O FINAL DE UNA ERA? por Emilse Cersósimo, y APROXIMACION AL SIMBOLISMO DEL "DON JUAN" DE MARECHAL, por Mirta Ferrari, Ana Pagano y Graciela Maturó. Finalmente, ofrecieron sendas conferencias Angel Hector Azeves y Osvaldo Guglielmino, sobre la ELABORACION LITERARIA DEL MARTIN FIERRO el primero, y el segundo sobre LOS HERMANOS JOSE Y RAFAEL HERNANDEZ. Como es habitual en las reuniones del CELA, asistieron además de un apreciable número de profesores y estudiosos de distintas disciplinas, varios escritores que enriquecieron la reunión con aportes derivados de su experiencia creadora. Entre ellos anotamos la presencia de EDGARDO PESANTE, Arturo Lomello, Lermo Balbi- quien se refirió a la gestación de su novela Los nombres de la tierra que será publicada por Castañeda- Libertad Demitropulos, Joaquín Giannuzzi, Guillermo Martínez Yantorno, Juan Oscar Ponferrada. La reunión tuvo una gran concurrencia (45 participantes, además de varias visitas que los acompañaban) y reveló una vez más la existencia de líneas convergentes en el sentido de una recuperación cultural latinoamericana que propone la superación del cientificismo europeo y la afirmación de una amplia herencia mítico-simbólica.

En continuidad con estos planteos, y con trabajos en curso sobre los mismos, cabe pensar en una próxima reunión, que podría realizarse en el mes de mayo, aprovechando el ofrecimiento del Colegio de los Salesianos de Tandil; la fecha propuesta en primera instancia, y sometida a la consideración de los integrantes y amigos del Centro, es 25, 26 y 27 de mayo, y obtenido un consenso generalizado se darían otras precisiones sobre su realización. Ofrecemos una propuesta temática amplia, abierta a las sugerencias y cambios que se nos hagan llegar:

Tema general: CIENCIA Y TRADICION

- 1.-Un nuevo enfoque de las ciencias humanas.
- 2.-Estructuralismo y hermenéutica.
- 3.-El simbolismo tradicional como pensamiento estructural.
- 4.-El símbolo en la psicología. Jung y Lacan.
- 5.-Ciencia y tradición en el arte de curar.
- 6.-La religiosidad americana.

Solicitamos con toda urgencia una respuesta sobre la iniciativa en cuestión, a fin de organizar con tiempo la reunión de trabajo, e invitar a nuevos participantes.

Adjuntamos otras noticias que pueden resultar de interés:

A fines de enero apareció el tomo 7 de Megafón. Se ruega a quienes puedan contribuir a su difusión y distribución lo comuniquen, ya sea solicitando algunos ejemplares o bien ofreciendo direcciones útiles para su envío. Está en pruebas de página el tomo 8 de la revista, y adelantada la preparación del tomo 9, que cuenta con trabajos de Abraham Haber, Gaspar del Corro, Emilse Cersósimo, Mario Satz, Ricardo Prozano, Alicia Chibán, Ana Pagano, Armando Zárate, Arturo Lomello, Gladys Marín y Hugo Amable; en él se recoge un texto ya publicado de Leopoldo Marechal, y traducciones de Gilbert Durand y Grazia Marchianó. Hasta el 20 de abril recibiremos notas y comentarios destinados a ese volumen. A la espera de noticias y colaboraciones les hacemos llegar un cálido y afectuoso saludo

Ana Pagano

Graciela Maturó

ag.

GM

PREGON en Offset Integral y Fotocomposición.

Directores de Cultura del NOA se reúnen en Salta

Iniciaron una doble jornada de trabajo. Programa de acción

SALTA (De n/Agencia) — Los directores de Cultura de las provincias del NOA, iniciaron en esta capital una doble jornada de trabajo con autoridades de la Secretaría de Cultura de la Nación, durante las cuales analizarán los programas de acciones conjuntas entre esa cartera y las direcciones de la región. Las deliberaciones se desarrollarán en la Sala Usandivaras de la Casa de la Cultura, Caseros 460.

Participarán de las reuniones los directores de Cultura de Tucumán Dr. Carlos Alberto

Paéz de la Torre (h); de Santiago del Estero, señora Beatriz B. de Prado; de Jujuy, arquitecto Héctor Chelí; de La Rioja, señora Carmen de Barrionuevo; y de Salta, señor Ramiro Arturo Peñaiva. En representación de la Secretaría de Estado de Cultura de la Nación, asistirán el director Nacional de Asistencia y Estudio Cultural, Basilio Ruiz; el jefe de Asesores de ese organismo, Dr. Aguirre Saravia y el señor Carlos Vega Olmos, funcionario de la Secretaría.

SALT
realiz
capita
empre
estuvi

las cu...

del momento

continuidad. — + y — razón (artificio)

sofista

ser / estar
referido a inquietud
¿ser?
ambigüedad

UNTREF
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
... de ... 70

objetos ← ← desconstituye
afectivos → estar - siendo

Aspiracional.
Ver 82.

[ceremonia
etiqueta → no pensar
de relato → símbolos.
2º Ver ↓ 1º Ver ↓
obscuro

Falta un recuento

Enzka

Lo bueno
ambigüedad
B/E/G

En lo dado hay labilidad. Se traduce en oposiciones, ambiguas.

Pero la ambigüedad hace a lo constituido pero no al sujeto.

Lo ~~x~~ que es el objeto de la lengua, lo lingüístico, se comporta en una inversión simétrica frente a lo del sujeto. En realidad ^{este} es lo dado (pensante) o sintiente)

1/5 = 0

Lo dicho xxx y el diciente es la diferencia. No hay oposición ni diferencia sino ateridad. Lo dicho es lo otro cualquiera frente al diciente. El hecho de ser diciente no supone ~~laxar~~ al sujeto. ~~Lo dado que dice es lo otro frente al mismo~~ ~~diciente que fue dicho.~~

Si se plantea lo unívoco es en lo dado como dicho. Pero que no se traslada al sujeto. No ^{hay} univocidad en el sujeto sino quizá lo contrario.

Derivado
Filosofía
como hito
Ambigüedad

Quizá el planteo de una metafísica blanca, o una sombra en filosofía, o lo que pudiera traer en vivo a una metáfora es el sujeto mismo pero no ~~es~~ lo dicho. Por eso es oportuna la introducción del ~~xxx~~ concepto de ambigüedad. Pero ésta no deja de ser un problema si no de lo dicho mismo. ¿Es que en el sujeto no hay ambigüedad? *¿que hay en el sujeto cuando es ambiguo?*

Ambigüedad supone un algo más o plus que se dice pero no está dicho y que refiere a ~~una~~ algo opuesto / o contradictorio, incluido en lo dicho mismo. Es entonces un problema del decir, no del sujeto.

El concepto de lo vivo, agregado la metáfora refiere a lo que pasa con lo que está (el sujeto). Viene de otra parte. Supone esta parte, la otra no prevista pero que irrumpe. Distorsiona. Es la irrupción de lo que está, sobre lo que es. ^{no sustancia} Cabría ver si el problema de la ambigüedad no se da a partir de la exigencia de decir "es". Lo del ser genera ambigüedad, no así lo del estar.

Lo analógico es un remedio de lo que está dicho como es.

Lo ambiguo es lo verdadero. Es quizá el único estado posible. Está implícito e ~~es~~ cualquier afirmación. Lo lógico es un episodio de una ambigüedad eliminada pero presente. (lo fenomenológico sería una forma de resquebrajar la rigidez de lo afirmado.)

Lo muerto de la metáfora muerta refiere a lo muerto en general de lo pensado como unívoco. (De dónde proviene lo unívoco? De una institucionalización? Del poder político? (Ver Heidegger). Implica ~~xxx~~ episodio de la afirmación en medio de una acción. La acción es con un fin pero es un episodio de lo dado, lo que está

Olo
Olo

En el pensamiento oculta el sujeto se constata cuando el Obj. que para el sujeto...
~~que para el sujeto...~~

¿Qué alcance tiene una fenomenología. ¿Buscar el eidos? O si fuera como despliegue de una idea, ^{positivas} ~~activar~~ las Gestalten? Siempre se daría en el plano de lo dicho.

Cabe el problema de preguntar ~~en~~ en qué consiste lo unívoco antes del símbolo? Escapa a "la cosa misma" de Husserl. hacia la cual se apunta con la fenomenología. Es que no hay cosidad en lo que se da antes del símbolo. ¿Hay mismidad? ¿Será lo "mismo", pero porque todo ~~es~~ lo mismo. ~~El~~ todo al cual se refiere es por ejemplo la lengua, pero es lo mismo entanto pudiera caer en la ambigüedad. Esta es ~~la~~ mismidad. Lo mismo es ambiguo.

En cierto modo es "donde asoma el sol" (lo heliotrópico). Es lo que realmente necesita ser "develado". Es sobre lo cual cabe hacer silencio. Lo que no se dice, pero se dice en la metáfora viva, no diciendo. (Es el grito, o el murmullo.) Lo popular no guarda silencio, posibilita el decir en el silencio de Wittgenstein. ^{pero hablando} Se dice lo mismo en un meta-lenguaje. ^{no cosa} ¿Es que lo que no se dice o se dice igual no es más que ~~el lenguaje~~ ~~ceremonia~~? Tampoco la ceremonia basta en esto. Es indecible? Pero no es el misterio tampoco, porque en lo cotidiano está dicho. Ahí se recoge lo que debió decirse y no se dice.

Pero es lo que necesita del silencio para des-cubrirse porque ahí alumbra el sol. (Pero es un sol que vemos nosotros, pero no es del pueblo). O no lo ve. De ahí el esfuerzo del mito por ubicar el centro, ^{a nivel popular} como si se tratara del sol. Este se pierde en el lenguaje. ^{El lenguaje nunca ubica el centro} ~~el centro es ambiguo de por sí.~~ ¿Las oposiciones p.e. son figuraciones? ¿Cabe ahí un concepto? ¿Sería no más que pre-conceptual? ¿O sería el concepto mismo? Es lo aprehendido pero no lo comprendido en el sentido de H.X. De ahí la no definición de Dios en el pensar popular.

OJO . No hubo un intelectualismo griego que retradujera la cuestión a un lenguaje así llamado racional. Pero como eso no ocurría, ¿lo que se da a nivel popular es pre-racional u otra racionalidad? Una racionalidad real? ¿Quizá una racionalidad sin cosas, o sea sin algo. Será una racionalidad de analogía, una racionalidad de lo dado, que se despegó de lo dado. OJO.

UNTRF
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
26 de ... 70

Un análisis a fondo de la desadecuación entre el pensamiento religioso americano y lo dicho por Ricoeur en Finitud y Culpabilidad conviene dejarlo para más adelante.

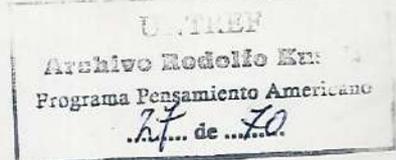
Sin embargo, conviene destacar un pivote donde lo dicho por Ricoeur toma otra senda alejada de lo americano. En cierto modo, el simbolismo de la mancha y de la pureza podrían servir para comprender lo tratado en el Seminario, pero no ocurre así cuando en la página 326 (el pecado como "nada") dice lo siguiente:

Señala que el pecado es un "algo", "una realidad". El simbolismo del pecado debería refundir al simbolismo de la impureza y controlarlo. Por este camino se abre el simbolismo de la redención. Más adelante, da gracias a que la indeterminación de los vocablos hebreos fueran traducidos al griego, de tal modo que se produjo una conceptualización helénico-hebrea. Recién traducido el pecado al campo ontológico como nada se abre un camino. La ventaja de la conceptualización helénica estribaba en que ésta había elaborado la idea de ser, lo que la cultura hebrea no había hecho.

Cuando leí esta parte de Ricoeur comprendí porqué no satisfacía la intuición del pensamiento religioso americano. En éste no hay ontología y, por consiguiente, no hay ser. Por ese motivo no hay Dios como persona, sino sólo lo divino, pero tampoco hay pecado.

Hay en realidad un cara a cara con el mal, pero el hombre es inocente. Hucha, que significa pecado en quechua, lo traduce Holguín también por negocio o pleito. Implica entonces controversia, pero no culpa. Esto confirma, en parte, el sospechoso cristianismo de Santacruz Pachacuti y de Guaman Poma. Es asumido por ambos como poder político y no como religión. Por lo menos no es asumida ésta en su profundidad, sino como quien asume un poder político. Esto se prueba en el tercer tomo de la crónica de Guaman Poma.

Ahora bien, en tanto no hay ontología ~~xx~~ cabe pensar en las implicancias filosóficas del concepto de estar. Entre otras cosas, la ausencia de entes en el pensamiento americano, pero la frecuentación de lo ritual, como una mediación siempre sospechada pero que no se concreta por ser operativa.



El problema del símbolo

A diferencia de las propuestas de Ricoeur ~~no~~
se plantea pensar a partir del símbolo
sino antes del símbolo.

Ricoeur lo hace desde la constitución
misma.
Es un modo de ser sujeto

Partir después del símbolo mismo es
~~esto~~ como plantea Ricoeur un problema
epistemológico del
teólogo.

Pero en el caso ~~de~~ nuestro
no es esa la cuestión. Quizá no lo sea
tampoco para Ricoeur. La cuestión
es cómo desde una ~~para~~ desconsti-
tución se retoma lo simbólico.

Aquí se plantea si se trata de
cualquier símbolo o si era necesario
algun ~~de~~ simbólica ya planteada.
(la judeo-cristiana)

Se plantea lo primero. Qué hacer
con la vía ~~por donde se da~~ cualquier símbolo. ¿Se da
realmente cualquier símbolo o solo un tipo de símbolo?

ODO (antes) está lo racional como
algo que pudiera gobernar la cuestión
y dar los símbolos adecuados. Pero
esto no pensaría de una simple
cuestión metodológica.

Armando Enrique Bosch
Programa Pensamiento Americano
...A.D. de 70...

Habría que ver si América branda
~~una~~ cualquier símbolo.

Habría que ver también si se logra
una total desconstitución.

~~por~~ ~~moneda~~ de Heidegger (lo ético?) 049
040

Es que la comprensión del símbolo se
hace desde la desconstitución.

Tomar en cuenta que la desconst. se da por debajo
de mundo, en el plano del llegar a ser otro en
general.

010 cuando se habla de el primer relato.

Caso Sonia recupera el momento original.
como si no hubiera símbolos aun.
Esta es una caracterización psicológ.

Permite la sugestión primitiva? (704 R.)
que sin embargo se da en arte.

010 Doble sentido de
desconstitución

Archivo Rodolfo L. ...
Programa Pensamiento Americano
... de ... 70 ...

Partir antes del simbolo supone ~~ser~~ una
comprensión de la ~~diversidad~~ diversidad de itiner-
arios simbólicos

Pero no es esto sólo. Lo fundamental es
la desconstitución en sí. O sea asumir el relato
fundamental que permite acceder al sentido.
(Lo intenta pueblo: Gardel. Eva P. ~~M. Frías~~ M. Frías
o un simple misa-élico.) La astucia de la
fraseología provee.

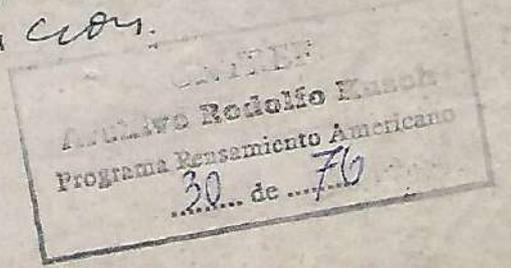
Al fin de cuentas lo racional es también
una forma de acceder a un itinerario.

Resender a una disponibilidad total
¿Significa desde ahí se da la comprensión
que pide Ricœur?

¿Qué significa ~~partir~~ partir desde la ~~des~~ constitución?
Augusta ~~Allegria~~ a ser otro.
Relato como área del sentido → Tiene que ser el adecuado.

¿Es cuestión de ~~lograr~~ retomar un itinerario?
Por qué los símbolos no coinciden?

El problema americano no es ver
cómo sus símbolos coinciden con
los occidentales sino cómo se
logran nuevos símbolos a partir
de una desconstitución.



000

Tomar S Agustín T...

y PV

Ver lo racional y lo mítico como
dos formas paralelas.

000 si se trata de ver sup. desconstituir
~~antes de entrar en~~

ya implica
una constitución
en falta
pero podría haber
fallado el ^{ab.} inicio de
su constitución

Hay entonces un problema ~~que~~ ontológico y,
a parte, otro moral.
Lo mestizo hace a ~~la~~ esto
último. El no corresponde un modo
de constitución
Esto lleva al problema de si hay
una forma propia de constituirse

10) La ambigüedad del símbolo.-Lo dicho hasta aquí lleva a pensar que el concepto de la desconstitución del sujeto se vincula de algún modo con el tema central de un pensar americano. Esto se advierte así en tanto se incluye en esta reflexión el problema del símbolo.

Cambia la perspectiva
Desde ya no se podría entender al símbolo sino a partir de la indigencia del sujeto, desde la →

ARLBER
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
...3hs de ...70...

Antes Hybris - Rito. Cerimonias

Se entiende el símbolo a partir de la indigencia del sujeto, desde la
desconstitución original de éste, o mejor, a partir del vacío del mismo.
El símbolo tiene su razón de ser en la indigencia del sujeto. Por eso es d
cho a partir de la tensión que provoca dicha indigencia y en razón de ello
la tensión se trasladada a la palabra.

En tanto el símbolo es palabra es lo otro referente al sujeto, lo otr
en donde se dice el sentido, del cual carece el sujeto desconstituído. Por
este lado el símbolo cumple la condición de compensación en tanto es pala-
bra. Pero es una compensación que se da enfrente del sujeto, donde la pala-
bra concreta el sentido y, por consiguiente, ya en el margen de la objetua
lidad en general. *(Requiere una operatividad pero el)*

El símbolo es, según esta dimensión, un sentido que se ve. El suje to
asiste al sentido como si éste se diera en un área que es ajena, Es el esc
mario donde se presentan los significados y donde éstos se encarnan
en entes que se desplazan en un plano objetual. Es el caso del Señor de
Quillacas o del santo de un misachico o de los personajes de una leyenda.
o la necesidad de tener una imagen, Requiere una fotografía

Pero no se trata del símbolo sólo como cosa puesta ante la vista, por-
que ~~ello~~ sería mera imagen, sino como cosa que sobrelleva una tensión. Es
que el símbolo refleja lo mismo del sujeto aunque puesto ante la vista.
Sobrelleva la tensión del sujeto, debida a su desconstitución, pero mantien
figurada a través de oposiciones. Según esto, el símbolo se da en el margen
de lo objetual y es lo mismo que el sujeto, lindando con las cosas y prese
tando a través del juego de oposiciones la tensión del sujeto.

En tanto el símbolo es la culminación ceremonial de un sujeto que com-
pensa así su indigencia, aquél se desempeña en un espacio dramático, que
reitera lo mismo del sujeto, con la misma tensión lograda a través de las
oposiciones. Las oposiciones fingen o figuran la tensión en tanto es lo
puesto ante la vista de lo mismo que el marginan sujeto.

Para entender esto no basta el simple símbolo sino su despliegue en el
mito o en el cuento. El mito dice todo lo del símbolo, o mejor, el porqué
del símbolo, ya que menciona las oposiciones entre las cuales media éste.
Preferir el símbolo al mito, como hace Ricoeur, es preferir lo racionaliza-
ble con vistas a una teología pero no refiere a un sujeto desconstituído.
Es que el mito o leyenda denuncia mucho más que el símbolo, como ser su

palabras
el otro
5 Frente Pal
sentido
oposición
La misma
tensión
Espacio
dramático
despliegue
del relato

función de mediación compensadora, o elección de un centro entre las oposiciones. *en el area del relato*

El mito representa la historia de la instalación del centro mediador urgido por las oposiciones. Pero estas últimas son propias de cada relato y en realidad no existen. La pregunta por su existencia nos internaría en la indigencia original del sujeto, donde no puede haber algo tan simple como las oposiciones. Se da en el campo de la palabra y son la consecuencia de la reducción de la desconstitución del sujeto.

S O
oposic
Duda
Mediación

Todo lo referente a la palabra no hace a la verdad sino a la casa u hogar donde se cree en el centro y donde éste se visualiza. No soluciona la tensión del sujeto. El escepticismo, por ejemplo, se daría en la toma de conciencia de que lo del sentido es un escenario donde se reitera ante la vista la tensión, pero que no resuelve la tensión misma. Hay en la palabra, en tanto es una culminación ceremonial y no la ceremonia misma, algo lábil. La palabra es la culminación de un largo camino ceremonial que no resuelve totalmente la indigencia original del sujeto. Mejor dicho, en el símbolo se da la posibilidad de que el sujeto se encuentre con otra cosa desde la perspectiva de su indigencia, pero entra en la constitución de la palabra siempre la duda sobre si es realmente la compensación del sujeto. Por este lado se infiltra también la duda sobre si la filosofía, en tanto se da en el pleno régimen de la palabra, es exhaustiva o no en lo referente a la constitución del sujeto. En muchos aspectos, la filosofía también adolece de la labilidad compensadora del símbolo.

Y es que la palabra, en tanto linda con las cosas, es intercambiable, combinatoria. Frente a esto lo vigente es siempre la desconstitución del sujeto y sólo a partir de ésta se da la posibilidad de una verdad, incluso a través, o pese, a las nuevas combinaciones. En cierto modo, el estructuralismo mienta, aunque en negativo, esta constante desconstitución. Finge la ciencia para obviar dicha desconstitución.

NOTA

En tanto hay diferencia entre sujeto y símbolo, el centro y las oposiciones de este último se dan en un espacio dramático que figuran a través del mito un drama cósmico. Por eso Dios no es sino que media y lo mismo está con Cristo. Por eso ambos, en el relato, están, y se difiere la pregunta por el ser de ambos. De ahí la preferencia del pensamiento popular por el mito.

→ O
¿lár
¿fervor?
Objeto

*podría ser
con Cristo (Quilbas)*

en el discurso popular

facultades

De ahí que Cristo no pueda sostenerse a nivel popular como símbolo pu-
~~como puede darse en un nivel elevado a la fealdad del ritual~~
 ro, según ~~quieren los teólogos~~, sino como relato de una mediación. Cristo
 tiene que mediar entre oposiciones porque así sobrelleva la tensión del cre-
 yente en tanto éste es un sujeto desconstituido. En realidad, en el Cristo
 popular se da el sujeto mismo en su pura tensión a partir de su absoluto
 estar. El estar implica desgarramiento y la historia de la crucifixión, por
 ejemplo, refleja en mayor medida este elemento del estar. Por eso, desde un
 punto de vista popular ^{no puede haber dificultades para referir} no vale ^(negativar en Quillacas) el Cristo dogmático. Es que lo divino a
 nivel popular debe contaminarse, si se quiere mágicamente, para ser eficien-
 te. Lo divino es requerido por la plegaria para lograr una gracia eficiente
 o, lo que es lo mismo, para que medie entre la indigencia y su satisfacción.

Op. Talma

De ahí que Cristo ~~sea~~ ^{sea} significativo ~~en~~ ^{en} tanto media entre las
^{del cult al estar - no} oposiciones, y cuando es contaminado por éstas. ^{Salva desde aquí hacia donde es visto} Por eso salva, si no no
^{la pura negativ. de la creencia} pasa de ser mera imagen y no es símbolo. Dios mismo ~~se~~ ^{se} concibe ~~como~~
^{Talma} mediador y salvador. La salvación mediadora surge a raíz del ritual propi-
 catorio y, para ello, es necesaria la ~~hka~~ ^{hka} hybris o asunción de las oposi-
 ciones, precisamente para mezclar lo mío (el puro estar desgarrado) con lo
 otro (divino).

~~En todo esto no hay pecado. El pecado se da en un campo conceptual,~~
 como infracción (Ricoeur), y esto desde lo popular carece de validez. Vale
 la eficiencia de la plegaria y, por consiguiente, la gracia, pero no el pe-
 cado como infracción ^{racionalmente} institucionalizada. En todo caso, el pecado no pasa de
 la simple mancha.

En esa contaminación de lo divino se desliza todo lo referente al es-
tar como en el caso del Señor de Quillacas, por ejemplo, la especial impor-
 tancia de la fecha de su celebración, la idea de que en Quillacas, o sea
 en un lugar remoto de Bolivia, se vive la proximidad de la divinidad a la
 cual se accede con el comportamiento ritual, como ser el andar de rodillas,
 o sea convirtiendo el cuerpo en un arquetipo. Siempre queda la chance de
 remediar la indigencia original y la labilidad de la palabra con un viaje
 al santuario y también queda la posibilidad de reiterar anualmente la cere-
 monia, siquiera tres veces, para asegurar la gracia. La infracción no se da
 aquí en el nivel del pecado sino en tanto no se cumple con la ceremonia.

En todo esto ~~es~~ ^{es} el símbolo entra como categoría de la existencia en
 tanto estructura el puro vivir. Mejor dicho, remedia transitoriamente una

UNTREF
 Archivo Rodolfo Kusch
 Programa Pensamiento Americano
 ... 35 de 70

36 de 70

parte de la existencia, la que se refiere ~~al~~ a la ~~tensión que sugiere~~ la indigencia original, pero no la seguridad de una solución. Es que la palabra que dice el centro es relativa. Por eso, a nivel popular, se reitera siempre que "hay que tener fe". La vigencia de la fe remedia la relatividad de la especulación en torno a la palabra, y de ahí la insistencia ^{en} la ceremonia. Con ésta se reactualiza la indigencia original, y es eso lo que vale. Hace a la verdad de la cuestión.

Es posible que a las lúces de la razón se disuelvan las oposiciones. el destino de la razón está en el ser, pero éste se instala a partir de que la indigencia original esté borrada u olvidada. Se olvida la indigencia en ~~las~~ aras del ser, o se le agrega al tema del ser la posibilidad mágica de especular sobre el eje de la cuestión, cuando no es así. ^{porque en verdad prescinde más a nivel popular de la negat del estar}

En cierto modo, el acceso al concepto de ser pasa ~~por~~ por la abstracción del símbolo. Pero el es del símbolo ya implica su desarraigo: la confirmación de lo ajeno a nivel sentido, pero ya no como un decir del otro sino con un simple decir ajeno, en otro plano, totalmente al margen de la desconstitución.

El ser es la opción por el centro y no su tanteo, sino un lugar vacío que simula un eje. De ahí que sea objeto del juego intelectual. Responde a la seguridad que cubre una inseguridad original. Por eso es ya lo objetual, ya que trasciende el otro hacia la alienidad de la cosa, por donde participa del patio de los objetos y, por ende, posibilita la evasión del problema original de la indigencia. Coincide posiblemente con la aparición del concepto de lo primitivo ^{que se enfrenta entonces a lo civilizado.} Pero es, sin embargo, el cog partimiento estanco que no logra evadirse totalmente de la sospecha de una desconstitución radical e insalvable. Queda por pensar aún si la indigencia original no es en el fondo un complemento forzoso del ser. Lo prueba, en cierta medida, el pensamiento de Heidegger. VER

Pero lo curioso es que puede darse la prescindencia de la indigencia original. Se puede elegir el ser en detrimento del símbolo y convertir el drama cósmico en un patio de los objetos. En ese caso la indigencia original es transitoria. Se la piensa por la negativa, o sea por la ausencia de lo concreto del objeto. Tanto esto ~~último~~ como pensar la indigencia original constituyen dos sistemas simétricos y opuestos.

Hay entonces una opción antropológica de colocarse antes o después del símbolo. El antes implica la reiteración de una indigencia. El después la

Caso Abstracto

consolidación ~~m~~ de un es constituyente. Entre ambos media la inseguridad de un lado y la seguridad del otro. Pero media también la labilidad de la palabra compensadora y la consiguiente barradura del hombre, con lo cual surge la posibilidad ~~del~~ incurrir en un error antropológico. La preferencia por ~~el~~ símbolo inaugura desde ya este error. Cabe pensar entonces en qué consiste realmente la desconstitución del sujeto. O, mejor dicho, qué pasa antes del símbolo, porque ése es el problema americano.

↓ ~~Q~~ Antes está el ~~ser~~-estar
 el estar siendo
 el ser - inquietud
 de qué

O Hombre
 Huevo
 ¿Sujeto?
 Misterio
 Potencialidad
 Lo posible - pero no infinito
 Somos nosotros

La vuelta al proceso. Pensar desde O y
 no del Ser.

UNTREF
 Archivo Rodolfo Kusch
 Programa Pensamiento Americano
 ...27... de 70...

Simbolo Centro

Centro
vs

Reduccion a Gro

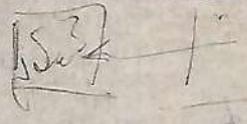
Lo signif. en Filoz



Centro

Estructuras Después

~~entre (Suj) et (Obj) A. (Suj)~~
~~abund. (Suj) et (Obj) A. (Suj)~~
~~butyrate (Suj) et (Obj) A. (Suj)~~
LACAN



Dual
fonction

habitat
distrib. en esp. allent. d.
cont. en cont.

Stamp: UNIVERSITY OF TORONTO
Library
100 St. George Street
Toronto, Ontario
M5S 1A5

Un análisis a fondo de la desadecuación entre el pensamiento religioso americano y lo dicho por Ricoeur en Finitud y Culpabilidad conviene dejarlo para más adelante.

Sin embargo, conviene destacar un pivote donde lo dicho por Ricoeur toma otra senda alejada de lo americano. En cierto modo, el simbolismo de la mancha y de la ^{luz} pureza podrían servir para comprender lo tratado en el Seminario, pero no ocurre así cuando en la página 326 (el pecado como "nada") dice lo siguiente:

Señala que el pecado es un "algo", "una realidad". El simbolismo del pecado debería refundir al simbolismo de la impureza y controlarlo. Por este camino se abre el simbolismo de la redención. Más adelante, da gracias a que la indeterminación de los vocablos hebreos fueran traducidos al griego, de tal modo que se produjo una conceptualización helénico-hebrea. Recién traducido el pecado al campo ontológico como nada se abre un camino. La ventaja de la conceptualización helénica estribaba en que ésta había elaborado la idea de ser, lo que la cultura hebrea no había hecho.

Cuando leí esta parte de Ricoeur comprendí porqué no satisfacía la intuición del pensamiento religioso americano. En éste no hay ontología y, por consiguiente, no hay ser. Por ese motivo no hay Dios como persona, sino sólo lo divino, pero tampoco hay pecado.

Hay en realidad un cara a cara con el mal, pero el hombre es inocente. Hucha, que significa pecado en quechua, lo traduce Holguín también por negocio o pleito. Implica entonces controversia, pero no culpa. Esto confirma, en parte, el sospechoso cristianismo de Santacruz Pachacuti y de Guaman Poma. Es asumido por ambos como poder político y no como religión. Por lo menos no es asumida ésta en su profundidad, sino como quien asume un poder político. Esto se prueba en el tercer tomo de la crónica de Guaman Poma.

Ahora bien, en tanto no hay ontología ~~se~~ cabe pensar en las implicancias filosóficas del concepto de estar. Entre otras cosas, la ausencia de entes en el pensamiento americano, pero la frecuentación de lo ritual, como una mediación siempre sospechada pero que no se concreta por ser operativa.

No se puede
decir que es
una pregunta
por sí.

En el pens. pop. hay un desplazamiento de
lo dicho. Permanece en lo que está (Supto.) Supuesta Subjetiva

Se ubica lo dicho en lo que está (Supto.)
(Res. Copernicana) ¿qué pasa con lo dado delante?

Hay alteridad. ^{de lo dicho} No significa cualquier cosa
¿Todo está en lo ~~que está~~? Falta por ~~como~~ como está

Es al margen del algo. o mejor de la
fuerza de algo. Ergo ambigüedad.

Es unívoca? Luego de lo dicho por su
del que está.

Pregunta por lo que está y su única de
margen de decir algo. Esto da pens. popular
es convencional

(ver silencio)
pro dice

Solo es constitución por, por el lenguaje
no por lo que está. ~~La~~

Que

Deix es un nuevo rol de constituirse
a través y en el lenguaje. ^{Filosofo = Constituyente}
pero pueblo se constituye de muchas
maneras.

Qué es constituirse. Porque la constitución
si no es un simple rol. o secundario o
refugio.

Esta pregunta por lo que está y
Una línea es legal: el saber Ergo objeto
Falta una línea principal. (Dando lo ambigüo
es lo unívoco (p. ver caso Monast.)
(Lo vino de la metáfora (transición de
la metáfora misma.)

Tema del desajuste.

(Recursos como institución educativa)

CNTREP
Archivo Rodolfo K...
Programa Pensamiento Americano
...FO de FO

oposiciones para simulacro de
ambigüedad. Única universidad.

Es nuestro gesto.

Es inversión en trabajo como medida
del ~~ser~~ Suj. Se ambienta. Esto es
que supone la relatividad del Suj.
pero en esa relatividad no todo.

¿Qué pasa ahí con el mal?

Novela = mal segregado. Se llega en la buena
mal = desorden o caos.
Supone inminencia del mal. Casa a casa con el
mal. (por eso buena)

Ego creación como orden → caos. (inminencia)
tensión del mal. Necesidad de lo divino. Angst (miedo)
↓
Conjuraciones

Todo del lado de lo que está. (lo relativo. esto
(meinto para estar - pa'mi)

¿No llega o excluye al pecado?

NO Cuando hay nosotros ya hay yo.
lo que está es de todos.
Diferenciación primaria de los otros (gente)

970
ETICA

Fal

Es dinámica,

pero hay oráculos. Hay adivinación

Duda de los dioses que

sentido segundo del símbolo

por desconstitución

No hay mundo hecho.

Al colocarse en el plano del sentido

el mundo no está hecho.

Olor de Atinalpa.

libros:

Es ruleta (oráculo) números reales

Chicane en lo vivo de la metáfora o sea que

de por sí vale la pena

Filosofía apenas pensar - pensar

para estar hacer el camino

010 Ver el objeto. Ver ejemplo. en el contexto. Gestalten
El no del sujeto
Filosofía ~~razón~~ tiene un sentido oracular, si no no es filosofía.

Significa hacer ciencia filosófica y eso es reiterar lo que se dice en los centros áulicos. No está mal que haya centros áulicos. El problema es que quien los usa. La reiteración se da en eso, en el uso excesivo de lo ya hecho.

Se trata de la variante de los textos populares

Filosofía supone alguien que escucha, a otro quien dice el enigma.

A su vez si escucha es porque duda y necesita que se le diga el sentido.

pero en los oráculos hay silencios.

Pero también es cierto que el que escucha también sabe ya qué es lo que se le va a decir. Hay en lo que se dice algo que hace a lo de siempre en el pensar filosófico. Se piensa una sola cosa. *para luego la palabra como flor*

Pero así visto es un acto idílico que va acompañado de una se realiza en un gabinete y que no recibe los embates de lo exterior por decir así.

Sin embargo no es así. Lo que ya se dice ya está afuera. ~~Reiterar~~

En cierto modo estaría de más pensar que se ha dicho ya.

Se podría buscar variantes para esto. La opinión pública. Las Gestalten de Hegel donde se justifica un ~~el~~ grupo social. Una institución que necesita que digan ciertos matices que siempre están para servir a los fines de aquella.

El problema está en saber en dónde está lo que hay que decir. En el despojo. He aquí el problema. ~~He~~ aquí la inquietud. Podría no ser ~~el~~ placentero el descenso. Es ubicarse al margen del rol profesional del filósofo.

Pero ahí abajo ya no hay materia que utilizar sino el juego. Pero un juego donde se busque el acierto, o mejor donde el acierto está dado. Donde siempre se acierta.

Ahí es donde se pierde la quietud. Porque nunca hubo quietud. Si la hubo es por un exceso de construcción. Porque no había que construir.

010 Sentido oracular es pasearse por los relieves de un texto ~~010~~ perder lo objetivo

Se asume el relieve propio a partir de ese texto porque no es apuro.

Es reiterar un silencio.

Ver hoja.

*A fontes?
Nacional?
Filosofas?*

Reapenas la finitud. (Aubermann)



El constituirse a nivel psicológico es asumir un rol. En el caso de la filosofía ~~no~~ se escapa del rol de pensar filosofía. Hay algo en el rol que queda al margen pero que haría a lo que hubiera querido decirse. Es cierto que Ricoeur por ejemplo es auténtico cuando dice (ver oposiciones). Es el mismo rol asumida por una comadre. Pero hay una diferencia, ésta no logra todo lo que Ricoeur logra. ¿Qué más falta? ¿Será haber extremado la cuestión?

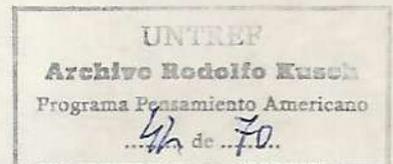
El rol hace a la oralidad. De ahí la necesidad de suspender a ésta para escuchar (hören). Se trata de no hablar, porque no hay nada que decir. ~~Escuchar~~ quizá el simple caminar o respirar en estado de espera. (OJO Marcel?)

Aun tratándose de la metafísica blanca de Derridá ~~que~~ cabe sospechar ~~si~~ en el caso de este autor no se trata de de-strar para hablar de otra manera. A todo esto en el filosofar hay un evidente reingreso del filosofar. al no filosofar.

Pero se trata del vernes. O peor de sentirnos. Ver nuestro disfraz, y adivinar que somos otros, a peor, que ~~una~~ como pensador cree que ya sabe qué es el otro. He aquí el otro error. Es saber quién, no para que se diga el apellido, sino simplemente su imposibilidad o incapacidad de ^{especificar} quién es, porque nadie lo sabe. Quizá solo respira.

No hay un decir peculiar de un pueblo sino un abrir la fuente.

- 1) Recobrar estar y sin dudas
- 2) Usar Gestaltica
- 3) Regresar a la fuente.



Fil. es oráculo Supone escuchar
y quien dice. al enemigo Pero
también quien duda. y necesita
que se le obliga. Quizá quien en el
fondo ya sabe qué podría escuchar.
Supone todos estos fact. si no es.
soberbia
pueblo.
estar

No Gestalt.
no opinión pública
no institución
no plan pol. porque ha
de ser lo pop.

Quizá por eso es preco porque
cuenta
No es quiltud

El pensamiento popular como un pensar básico?
Carece de ~~esta~~ arquitectura. Tampoco trabaja sobre
esombros o resillinos.

Sea modo peculiar hacer al estar. (no-ser)
nada, desde la arquitectura
pero es un algo. (No es arraigo)

Desconstituido. → pre-linguaje.
1º caso: Simbols.
Mito dualiza.
Abica Centros

dicen evita lo primario. (Se guía a través de
la lexicalización.)

~~Regreso~~ ^{allexivo} hablante: lo que está + todo.
+ todo.

¿Qué pasa antes del símbolo? Es lo que nos falta
saber para comprender lo popular tal como es no
da en América.

~~Antes del símbolo.~~

~~Falta ver ~~ante~~ lo que hay antes. para lo cual no~~

~~hay~~ ^{supra} el símbolo en el estar. Ergo lo que está. (no Soyeta)

No es mi yo ni nosotros. ~~Ello~~ ^{Ello} ~~es~~ ^{es} Soy porque
no hay relación S-O.

UNTREF
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
...44 de 70...

Muestro - muestra

un total de otros cosas
problema de decir es? no
otra cosa.

los otros de la preferencia
(Dijo el dueño)

En cierto modo de mediación desde
en ciertos puntos



de que ambos son de información
en el siguiente momento no se
de la misma forma de la formalidad.

No se puede tener los datos de los datos
no se puede formalidad de los datos
formalidad de los datos

(ser ↔ nada.)
 misma

ser - estar
 reposo - inquietud
 algo es $\left\{ \begin{array}{l} \text{ser} \\ \text{OTRO} \end{array} \right.$ \leftarrow Astucia
 $\left\{ \begin{array}{l} \text{alguno} \\ \text{mucha} \end{array} \right.$ \leftarrow algo está (vuelco)
 como lo disolvente (tipo duros)
 Tao como la esencia
 OTRO como lo astuto

áreas de tauteo 1) lo afirmable.
 2) El ser

astucia invertida. \rightarrow Lo Otro levina
 tiranía de la transmemoria. El otro.

El cuti condiciona lo que ES el OTRO

No hay programa para ser sino
 programa para ~~ser~~ condicionar,
atajar el vuelco.

Metáfora pens. pop.

Supuestos filosóficos. Introducción lógica.
 Consideraciones ^{PI - Himer}
 Supuestos

La negatividad es ~~en una~~ ^{entonces} en una dialéctica-
lo equivalente de lo positivo.

pero refiere a la particular concreto
en parte a lo que no es ser.

Las implicancias del zapato de la
abolemana ¿Es el estar?

Allí cambia ~~de~~ de sentido. ~~Alto~~
el fundamento. De un fundar racional
se ~~va~~ pasa a un fundar de otro
orden.

Se asoma a las ^{circunstancias} trascendencia en
general.

Si lo racional supone un dominio, lo
trascendente implica un ser dominado.
¿Es abandono de racionalidad? ¿O asumís
una otra dimensión de ella?

¿Será una dialéctica radical ~~entre~~
que hace al absoluto? Es una dialéctica
apena al pensar mismo.

Astucia de la trascendencia.
Hay un pensar el estar ^{o sea un vivir en sentido.} y no del ser.

Hay además un ~~constituir~~ ^{constituir} y una
desconstitución simultánea

Artencia ~~la~~ ^{la} trascendental

- Hacia la disposición del relato
(Cortázar)
condiciona los símbolos
del puras simbólico (¿opuesto
ausente?)

En que queda lo racional
mayor trascendente?

UNTREF
Archive Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano

47 de 70



Varela Caf - Waradi - Albreton - Candel. de la pa

apuesto diferido
siendo transitorio

→ Belarano
Colón
feliz.

Cont. supeto ~~manejado~~ ^{bloqueado por} del mal.

UNIVERSIDAD
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
...48... de ...70...



Varela

Virgen + Cristo son luna

Cef. 1) Varela. una columna
se interrumpen la columna

2)

sign real.

lo así llamado accidental
~~para~~
este ausente como reversible.
es formalizado.

Hace alar intuición de la trascendencia.

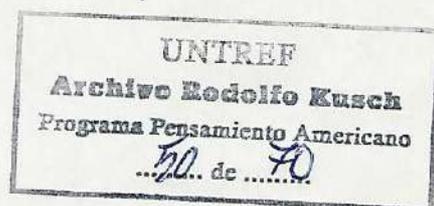
Que para neoplatónico
con intuición razón
y intuición trascendencia
¿se oponen?

Platón y Agustín.

Como se da en sanctus
relación antes → después
sexo existencias

NO SOTROS

Hay el límite
~~La transición~~ entre ser y estar se
ubica el discurso. Por eso no es de
confiarse. No se dice a nivel sustantiva
el vivir se ubica en el estar.
Por eso registra acontecimientos.
La abstracción no es creída.
Es decirⁿ cualquier cosa.
Por eso dicen que han mentido.



Expectativas

Métodos: parámetros análisis ^{LS dmy. Herdy}
crítico - ~~meditaciones~~ ~~juicio~~ ~~trab~~
Ambig. ~~meditación~~
~~estati~~
~~el discurso~~ ~~lógica~~

Instrumental

Simbolos Antes del simbolo
Lógica el discurso lógica su lógica

~~análisis~~
Análisis - 1. Precedentes - lógica anal.
2. Historia - Historia - G. P. - S. Cruz
3. Logica (Varela)

Informantes actuales
Varela
Concrete
Anilladas
W. in Solo Mundo
Económico.

La Risa

Supuestos filosóficos. (Artu cia trascendencia)
(Agregarse ^{no control} ^{pensar desde o antes del simbolo})

Apéndice: La nacional. (congr. Intellect)

Se abren replantes del hombre (antropología)

Expe stativas

I Método

Es reversible y lo es el como poran del analista
El mito como primer Tot
Ambig. función mediadora
El estar como pre-recurso del ser

~~revisar~~

~~II Supuestos filosóficos~~

~~lógica
simbólica
ambig.~~

El ejemplo de La Rieja
(poner texto al final)

→ Observaciones

P.V.
Himnos
e.p.
15 Cmy

informantes actuales

Simbólico
lógica

Supuestos filosóficos.
Astucia de la transcendencia

Académico

lo nacional (Congreso Intelectuales)

P.V.

~~Este~~ opuesto ausente. 1) Parla de hombre.

2) Divinidad indigente
que crea el hombre.

esta sustracción aparece 2 veces

Logica de oposiciones. El relato avanza sobre la
oposición o el opuesto ausente.

hombre indigente

el juego de los dioses sobre el opuesto.

Descentro al infierno

Lo mestizo - SC

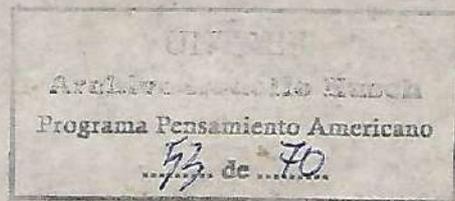
Supone una actitud.

↳ Elección política.

↳ Subsistencia de lo básico religioso. Si

↳ transfiere a lo condenado.

~~Supervivencia de~~



El Popol-Vuh fue escrito en base a las leyendas de una cultura ágrafa. El texto no es tal sino que conviene tomarlo como un relieve cuyo contenido lo rebasa. El Popol-Vuh se da más en el plano del hablante y no de lo hablado. Se da más bien por el lado del silencio significativo y, seguramente, en la antigüedad se concretaría a nivel ritual. Esto hace que el texto fue redactado por el indio Reynoso en una situación de disponibilidad de la palabra escrita.

Hay entonces una dimensión gestual en el texto y no conceptual. Rafael Girard recogió hace algunos años una dramatización del Popol-Vuh, lo cual prueba el carácter ~~x~~ ceremonial del texto. Hoy~~ta~~ es una simple comarsa de carnaval; pero se efectúa en medio de una gran solemnidad.

Lo religioso, entonces, en tanto se da en la ceremonia antes que en el texto, no se "sabe" sino que se cumple o se reite~~ra~~. En tanto se trataba de la cultura ágrafa que se desplaza en un nivel del estar, el rito refiere a una constitución del sujeto a ~~tr~~^{tr}vés de una concepción binaria ~~xxxxxx~~ a nivel simbólico.

Aquí cabe una reflexión. Aunque tratemos un problema religioso precolombino cabe pensar si esta etapa~~x~~ de una mera ritualidad no entra como componente existencial del fe~~n~~ómeno religioso en general. Lo religioso hace en mayor medida a la oralidad. Es en el fondo también un problema del filosofar. También en esto hay un problema con el hablante~~x~~ en tanto es una cuestión antes del ~~p~~ensar que del escribir como advierte Heidegger. Aun la lectura ~~filosofica~~^{filosofica} hace más al sujeto. Implica una inmersión en el texto, un asumir el ~~text~~ mismo, o mejor un constituirse con él. a través de él.

Si lo religioso en el plano del Popol Vuh, como ~~v~~eremos, se concreta ~~x~~ en una constitución del sujeto en búsqueda de una mediación en un sistema ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~ a nivel simbólico, en el lector culto hay una búsqueda ~~xx~~ de una mediación en un binarismo conscientemente ocultado por el autor.

Si así fuera no habría anterioridad ~~del~~ estar sino simultaneidad. Hace el avatar de la existencia ~~xxxx~~.

problemas modernos de lo que ocurre con el ente antes de un problema del ser.

TEOLOGIA del Centro (como previo a la teología de la revelación)

Las oposiciones son conceptualizaciones que surgen para dar un nivel de sentido. Este es anterior. El concepto no hace sino a lo objetual, pero no al π sentido.

El sentido en sí no es concepto (o ser) sino tensión. En cierto modo una tensión para ubicar el centro. Y como es indeterminado ahí se ubica el símbolo. La posibilidad de ser no es programa sino simple tensión dialéctica para ser.

En tonces ~~un~~ centro no es algo dado sino su posibilidad, es la posibilidad de ser. (OJO Por eso CRISTO en el sentido popular es mediador y gracia)

Asumir el contrario

Centro es mediación disponible. Posibilidad de remediar el centro. Por en cada símbolo hay tres áreas: una la del centro y dos más que hacen a las oposiciones.

Por eso Cristo es símbolo popular como mediador, si no no es nada. Tanto en PV y en Ceferina se relatan los opuestos y su unión.

Facunde en cambio distorsiona la oposición, no hay unión por eso no hay salud. Tiene más importancia el mito que el símbolo porque éste último DICE la oposición.

OJO en arte la oposición surge de la MATERIA. Lo mismo en el pensamiento popular. Dios y Diablo tienen sentido mutuamente desde un AQUI.

Se trata del mito como un despliegue.

Sarmiento despliega pero opone.

OJO en general es falsa la oposición y la opción. La historia del ser como historia de una opción.

Oposiciones hace a la estructura. Pero la tensión a la existencia. OJO el temor de Heidegger soslaya la oposición.

El centro no es solución sino la ubicación de algo superador. Dios como opuesto, si no no es nada.

- 1) tensión 2) Centro 3) oposiciones.

En realidad la tensión implica una DESCONSTITUCIÓN. De ahí desconstrucción a partir del centro (mediador).

El despliegue oral de ese centro o símbolo descubre las oposiciones pero no son más que episodios del relato.

OJO TENSION como drama del HAMBRE. N

Necesidad del centro : lo Absoluto.

Lo auténtico es un centro que media y no un centro impuesto. Ser no es auténtico sino una abstracción.

Absoluto original
Símbolo
Centro
oposiciones
Sentido
Tensión

UNIVERSIDAD
Archivo Ezequiel Amador
Programa Pensamiento Americano
... de ... F.O.

Trochop

estas son fundamentales

ver autones

Est.

Estos como la cultura ~~de~~

Filón de fondo

De sistematizar

que nada a det

Respetividad

Ver tener en exaltados

Fabrics

Apud

Ver lógica

Op Porciones

de medicaciones

huco

Amplias Simbols con

Desgracias Mesa redonda

el citar meo a cualquier
(quello) (para me)

aportativa

De los simbols n. aportan
Apud Wolff

ver que aporta lo popular

Atriquamiento del proble

Simbols como parte de
que

Mapografía del problema

Inversión de coniente de proble

Entes como paquete de proble

Respon huco (Inclusión) apto en
el texto

compte de lo resuete

Donde con estructura la cubre entod

est Reinas det y su le boras

de demonstrando que su fuente est
proble ergo abandon est

caída, en cambio la inquietud desde la desconstitución lo abre. ¿Hacia dónde?
Hacia un diálogo forzoso con una trascendencia.

Por eso no es el problema del miedo. ^{los puntos} el miedo es visto como una referido a

un ente, ~~debe~~ en el caso del pensar popular la inquietud se ^{refiere} ~~debe~~ a un valor y

no a un ente. (NOTA VUELCO). Más que de un ente ~~se trata~~ se ~~trata~~ abre la pregunta

por el designio ^{algún} de alguien inquietador. que de algún modo pese a la negatividad
absoluta dona la constitución

A

3 UNTREF

Archivo Rodolfo Kusch

Programa Pensamiento Americano

59 de 70

caída, en cambio la inquietud lo abre.

desde la desconstitución

debido a que esta trata
de la verdad se
del des-
falso.

Para no es el problema del miedo. Este no sabe de lo otro por cuanto
le teme, en cambio la inquietud abre la pregunta por el designio de lo inquie-

tador. No está rota la comunicación en el sentido de que el problema no se
reduce a qué pasa con el sujeto como Dasein, no hay despojo de sentido, sino
precisamente una sobrecarga, ~~de~~ sentido. ^{o un avasallamiento del} ^{trá detrás de los negocios, es el Abzu mismo}

Con esto se vuelve al problema de la desconstitución del sujeto o, mejor,
a una forma primaria de constituirse que hace a una forma fundamental en
cuanto asume la etiqueta o la ceremonia para conjurar la inquietud evitando
la secuencia abstracta de la razón. Es que en cuanto el no-ser como estar
hace a la sorpresa que rompe la secuencia racional, el sujeto, en vez de
asumir la astucia de la razón, en tanto está ^{asume la astucia} ~~se convierte en víctima de la~~
~~astucia de la trascendencia.~~ ^{auto o mejor al evadirse para convertirse en víctima de la} ^{trascendencia por los resacas de fuego}
Por eso el sujeto se da en el ámbito del cómo
hacer y no del qué es y se constituye a través de la ceremonia y lejanamente
en lo ético. (+)

Pero esto no quiere decir que el concepto de ser quede degradado sino
que el ser como problemática, en tanto refiere ^a lo absoluto, se traslada
desde el lugar eminente que le corresponde en el código filosófico ^{donde}
la secuencia racional es demasiado abstracta ^a un lugar ambiguo que media
entre el algo que es y el algo que ^{es lo que es, lo mismo entre los del ser y los del acontecer} está. Aquí, como veremos más adelante,
se abre lo sapiencial. ^{Consecuentemente}

(A)

(F)

forja la astucia.
de la racionalidad
de equilibrio y cabe
el ámbito, el
de esto, el
su suma la
astucia.

Chungia - estar \rightarrow absoluto
absoluto Chungia

(B)

Esto es lo experiencial. Por que nos es lo
experiencial es un otro modo de estar en la
vida. Por lo que no se trata de un modo
de experiencia dentro de la realidad
logica por lo que no se trata de un modo de
logica sin embargo constituyen el sujeto?

60 de 70

Reemplazar la astucia de la razón por una astucia ^{ante} la trascendencia
 hace a que se cree la posibilidad de ^{que} naya una mediación ^{para} una radical
 negatividad. ^{De ahí que el ardid sea litúrgico.} ~~eso solo lo puede dar la intuición de lo absoluto como trascenden-~~
~~cia (cosa que no brindaría la razón.) (o en todo caso una razón trascendente)~~
~~Quizá no fuera tampoco suponer que lo racional fuera una solución. (Se trata~~

de un área de vivir que no hace al pensar mismo ^{rino donde} ~~en todo caso donde el pensar~~
~~remedia al vivir.~~ ^{litúrgica} ~~esto implica una forma de astucia ^{que} sea un medio ca-~~
~~Es el área del pensar simbólico. El símbolo es el tránsito ^{de} la palabra ~~de~~~~
~~de la irremediable negación. ^{se resuelve con astucia. Vigila sobre el ardid que}~~
~~La astucia ^{ante} de lo inquietador, ^{implica la} ~~su posibilidad de mediación pese a la radical~~
 negatividad. ^{sección} Es la interferencia de lo absoluto que media entre el ~~algo que es~~
 y el algo que está. ^{cuya total} ~~su contradicción es reemplazada por el ardid.~~
 litúrgico~~

UNTREF
 Archivo Rodolfo Kusch
 Programa Pensamiento Americano
 10

Hace al pensar simbólico

B

HYBAIS

para tener un análisis litúrgico en la ceremonia

Pero la verdad a nivel popular no se da en la proposición, ni tampoco en el relato, ^{que transmite} sino en el ^{simbólico para regresar al estar.} discurrir mismo. El discurso ~~está~~

o el texto se ubica en el ser, es lo que se concluyó como ente. Ahí ~~Heidegger~~ puede preguntar ^{de aunque} infructuosamente ^{como hace Heide} por el ser del ente. Pero ^{en} el discurrir ^{solo}

~~no~~ cabe preguntar ^{por la problemática} por la constitución del sujeto. ^{sea por la presencia} o sea el discurrir se ubica en la ambigüedad entre el algo que es ^{en el ser}

como pretensión y el algo que está como acontecimiento ~~no~~ no hay texto.

Se termina al terminar el relato y por eso también hay dos áreas de análisis:

uno ~~es~~ está en el núcleo donde el sujeto se constituye ^{penosamente}

y ceremonialmente a través del relato y el otro está en el residuo que queda ^{por cuyo recuerdo sentido es superar la radical negatividad del acontecer.}

o sea el texto. ^{la} Sólo en el primer caso ~~no~~ cabe hablar de estar, de acontecimiento de negatividad asumida por lo racional y en tanto bloquea a ésta.

En el segundo caso ^{en tanto es ritual} en cambio no hay más que ^{una constitución transitoria} ser o lo que es lo mismo la mera combinatoria de ~~terminos opuestos~~ ^{que con ello se} ~~terminos opuestos~~ ^{por la evaporación}

No son grados progresivos, sino formas en las cuales se da la vigencia de lo humano.

Desde aquí se plantea la evaporación del ser, pero no por algo propio del ser sino por el estar mismo.

En esta negatividad radical no cabe sino la figura de la hybris como estructura simbólica. ~~Supone la fe en la trascendencia por la consecuencia de la efemeridad del acto litúrgico~~ ~~La astucia de la trascendencia no es la radical mediación, a partir de~~ ~~en que la negatividad se funda por la trascendencia~~ ~~una radical desconstitución. O mejor la fe en la trascendencia misma de lo absoluto en tanto lo negativo tiene que conducir a lo positivo, por vía de la astucia de la trascendencia.~~ ~~des el sentido profundo del acto litúrgico.~~

¿al como no da referencias al fin?

Pero no puede darse este pensar sino en el orden de lo sapiencial, en tanto hay un conocer de lo absoluto como última causa que remedia la absoluta negatividad.

Todo esto se ubica al margen de un filosofar, más bien en el vivir mismo. entra en el área del "que Dios o la Virgen me ayude". o sea que carece propia

¿qué poca relación hay entre la negatividad racional y la trascendencia? Es el caso 0/0

mente de términos en filosofía.

El ejemplo no está dicho en cuando cuando Heidegger, en los zapatos se pregunta por el ser del instrumento. ~~Restable~~ Restablece la astucia de la mayon. Pero se cuando enumera las implicancias que sugiere el modo no menciona cómo la aldeana resuelve su propia negatividad ~~a través de una~~ ~~competencia~~ astucia de la trascendencia. La visión del zapato ~~es oculto~~ hacen al ser (y es oculto) y alta lo otro del lo que hizo que los zapatos fueran utilizables. o que la existencia de la aldeana realmente ~~transmisora~~ ~~Falta la palabra~~ ~~de ésta~~. Su mito donde se remite a la astucia de la trascendencia.

UNTREF
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
... de ...

(C)

El fibroblast mínimo es un ~~un~~ array de
transcendencia de la trascendencia grande
y lo mismo de los otros de la mujer. Por un
total area en la importancia de un grande
dino a la eficiencia del mismo mínimo.

Todo esto se ubica al margen de un filosofar, más bien en el vivir mismo, ^{la referencia puntal de} tra en el área del "Que Dios y la Virgen me ayuden" o sea que ~~carrean~~ ~~precisamente~~ ~~de~~ ~~festcaps~~ a un filosofar. ^{pero donde está echa sus raíces.} (C)

Cuando Heidegger menciona los zapatos pintados por Van Gogh se preocupa por el ser del instrumento. Indaga el ser mismo a partir de ^{la posibilidad de una} ~~una~~ astucia de la razón. Por eso no acierta totalmente en las ~~implicancias~~ ~~del~~ ~~cuadro~~ sugerencias del cuadro. Todas éstas también ^{implican} ~~apuntan~~ al ente, zapatos. Sin embargo en todo ^{esto} falta cómo la aldeana, dueña de esos zapatos, resolvía su propia negatividad al margen de una astucia de la razón. La mención del cansancio, de la cosecha VER no refieren sino a los zapatos mismos. O sea que el tema central es el ^{ente} ~~ser~~ ~~(bien occidental)~~. Falta lo otro, ^{por que} ~~lo que~~ ~~hizo~~ que los zapatos fueran utilizados o que la existencia de la aldeana realmente fuera ^{posible} ~~posible~~. Falta en suma

la palabra de ésta, ~~en suma~~ ^{recuerda} su mito donde se sometía a la astucia ^{ante} ~~de~~ la transcendencia. Pero para comprender esto es preciso leer lo que ~~no~~ fue escrito ~~xxxxxx~~ por Heidegger, ~~es~~ ~~ese~~ aquello para lo cual no había términos, ni estaba ^{en} previstos. En suma se trata de lo referente al estar, lo que ^{precisamente} ~~ladea~~ al ser, ^{que se deriva o se funda con} ~~incluso~~ la transitoriedad del ser de ^{la aldeana} ~~la aldeana~~.

Y esto sólo se logra ~~con~~ un paso al margen de la pregunta por el ente, en un punto donde la problematica de heideggeriana se cerraba ^{utilización de la} ~~ante~~ la astucia de la ~~razón~~ ~~incluso~~ en lo abierto al ser ^{en la} ~~espera~~ ~~un~~ ~~mundo~~ ~~de~~ ~~cerrar~~ ~~la~~ ~~pregunta~~ ~~a~~ ~~la~~ ~~negatividad~~ ~~transcendencia~~.

Falta el ser visto desde el estar. Como dicho en la descripción de los zapatos donde ~~estas~~ ~~se~~ ~~pero~~ a partir de donde estos han envejecido, por el uso. ^{de ahí a la} ~~abstracción~~ ~~creación~~ de la aldeana. No era ~~esta~~ ~~la~~ ~~forma~~ ~~yo-mundo~~ ~~sino~~ ~~también~~ ~~del~~ ~~yo-transcendencia~~. Se trata si fuera ~~así~~ del fundamento algo más fundante. Y he aquí que lo fundante ~~está~~ en Heidegger esta correlación yo-mundo cuando en verdad en el caso de la aldeana sería yo-transcendencia donde lo referido al mundo es lo ~~transitorio~~ ~~transitorio~~.

transitorio, lo meramente utilizado que no encierra ^{totalmente} ~~la~~ ~~pregunta~~ ~~por~~ ~~el~~ ~~ser~~ ~~que~~ ~~dialoga~~ ~~con~~ ~~lo~~ ~~absoluto~~ ~~pasado~~ ~~y~~ ~~cumple~~ ~~con~~ ~~el~~ ~~absoluto~~ ~~tiempo~~ ~~dante~~ ~~la~~ ~~negatividad~~ ~~realmente~~ ~~la~~ ~~pregunta~~ ~~por~~ ~~el~~ ~~ser~~. Lo que es realmente queda al margen de la ~~apuntante~~ ~~es~~ ~~exagerada~~. ~~La~~ ~~vida~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~aldeana~~ ~~fué~~ ~~posible~~ ~~por~~ ~~su~~ ~~arbitrio~~ ~~que~~ ~~describe~~ ~~del~~ ~~ente~~, aunque captura a éste. ~~El~~ ~~ser~~ ~~no~~ ~~está~~ ~~en~~ ~~la~~ ~~descripción~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~aldeana~~, ~~en~~ ~~la~~ ~~totalidad~~ ~~y~~ ~~no~~ ~~trata~~ ~~por~~ ~~su~~ ~~fundamento~~ ~~yo-mundo~~ ~~del~~ ~~ente~~ algo que debe verse en su presencia sino que se sobrelleva en el hecho mismo de una pregunta por algo ^{al} ~~totalmente~~ ~~ausente~~ ~~en~~ ~~el~~ ~~sentido~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~presencia~~.

niquera

UNTREF
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
de 1963

Y esto sólo se logra con un paso al margen de la pregunta por el ente, en un punto donde la problemática heideggeriana se ~~corra~~ ^{corre} en la astucia de la razón, ^{hiente a} ~~incluso en lo abierto al ser que se un mundo~~ ^{de la trascendencia} ~~se cierra~~ la pregunta por la negatividad. ~~y por tanto pierde la totalidad del pensar~~

Falta el ser visto desde el estar. De las dos perspectivas que caben, o sea ver el zapato como Zeug o utensilio, ~~y~~ ^{por ejemplo} en cambio en radicar el pensar en su pura vejez, Heidegger se mantiene en el utensilio. ^{o mundo de estilo por el cual quisiera llegar al mundo} Es que la vejez de los zapatos refiere a ^{a algo ausente, la aldeana,} ~~lo~~ esencial de la aldeana. ~~No~~ Pero para comprender esto no se puede partir de la fórmula acuñada en ~~el~~ ^{como} occidente ~~yo-mundo~~ sino también la otra fórmula que pudiera significar un punto de partida y que, en vez de tomar el yo-mundo como canonizado por las preocupaciones gnoseológicas de Occidente, ^{se melca en} ~~la~~ otra fórmula yo-trascendencia que pareciera entroncar con el viejo punto ~~de~~ ^{ya no} ~~de~~ ^{sino sapiencial} ~~de~~ ~~raíces~~ ~~se~~ ~~dan~~ en el Oriente. La fórmula yo-trascendencia refiere a un mundo transitorio, el mundo como mero episodio, donde la existencia de la aldeana supera la mera utilidad, o la realidad práctica, mediante un diálogo con lo absoluto ^{esta} ~~rigida~~ por cumplir con el ardid litúrgico ante la negatividad apremiante. Precisamente la vida de la aldeana tomada así en su globalidad sin el instrumental analítico ^{los residuos conceptuales} ~~en cierto modo~~ ~~prejuicioso~~ del pensamiento occidental (~~residuos analíticos~~) fue posible en tanto aquélla superaba, mediante su ardid litúrgico, la negatividad, ~~y se~~ ~~abocaba~~ a una totalidad y no precisamente por un asiduo enfrentamiento de ~~yo~~ ~~y~~ ~~mundo~~. El ser, entonces, no está en la descripción del algo del utensilio que debe verse como presente, sino que se sobrelleva en el hecho mismo de una pregunta por algo ausente, ^{el} ~~al~~ ~~margen~~ ~~del~~ ~~utensilio~~, ~~siquiera~~ ~~como~~ ~~opuesto~~ ~~ausente~~ ~~en~~ ~~tanto~~ ~~una~~ ~~pregunta~~ ~~por~~ ~~la~~ ~~oposición~~ ~~misma~~ ~~lleva~~ ~~a~~ ~~una~~ ~~dialéctica~~ ~~en~~ ~~tanto~~ ~~estructurado~~ ~~resolva~~ ~~el~~ ~~problema~~ ~~real~~ ~~de~~ ~~lo~~ ~~vivo~~ ~~(ya~~ ~~no~~ ~~de~~ ~~lo~~ ~~existente~~ ~~en~~ ~~profunda~~ ~~del~~ ~~vivir~~ ~~el~~ ~~ser~~ ~~sentido~~ ~~unívoco-filosófico~~ ~~en~~ ~~su~~ ~~sentido~~ ~~bruto~~

En suma, no se trata en esto de algo ~~en~~ ~~torno~~ ~~al~~ ~~cual~~ ~~se~~ ~~insiste~~ ~~que~~ ~~se~~ ~~enreda~~ ~~la~~ ~~existencia~~ ~~del~~ ~~sujeto~~ ~~y~~ ~~que~~ ~~siempre~~ ~~conduce~~ ~~a~~ ~~una~~ ~~falta~~ ~~de~~ ~~fundamento~~ ~~o~~ ~~Abgrund~~, sino al cómo la aldeana funda realmente su ^{vivir} ~~ser~~. De ahí que el problema no sea en esto del ser, sino del siendo, como un esbozo de constitución ^{ante la total negatividad} ~~través~~ ~~de~~ ~~un~~ ~~pensar~~ ~~simbólico~~, pero ~~que~~ ~~hace~~ ~~a~~ ~~un~~ ~~verdadero~~ ~~diálogo~~ ~~con~~ ~~lo~~ ~~absoluto~~ ~~en~~ ~~la~~ ~~transitoriedad~~ ~~que~~ ~~transita~~ ~~en~~ ~~el~~ ~~estar~~ ~~por~~ ~~lo~~ ~~fundamental~~ ~~está~~ ~~en~~ ~~la~~ ~~negatividad~~ ~~Y~~ ~~en~~ ~~tanto~~ ~~hay~~ ~~transitoriedad~~ ~~será~~ ~~simplemente~~ ~~porque~~ ~~el~~ ~~vivir~~ ~~mismo~~ ~~regresa~~ ~~al~~ ~~estar~~ ~~como~~ ~~fuente~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~posibilidad~~ ~~de~~ ~~un~~ ~~diálogo~~ ~~con~~ ~~el~~ ~~absoluto~~ ~~en~~ ~~virtud~~ ~~de~~ ~~que~~ ~~la~~ ~~inquietud~~ ~~original~~ ~~por~~ ~~la~~ ~~constitución~~ ~~funda~~ ~~el~~ ~~vivir~~ ~~mismo~~ ~~aunque~~ ~~haga~~ ~~a~~ ~~la~~ ~~movilidad~~ ~~y~~ ~~transitoriedad~~ ~~del~~ ~~es~~ ~~en~~ ~~el~~ ~~siendo~~, siempre en presencia de un área donde transitan los fundamentos, como lo es ~~en~~ ~~el~~ ~~estar~~.

UNTREF
Archivo Rodolfo Kusch
Programa Pensamiento Americano
... de K.

esto
reservar

Un mundo que concursa su totalidad con lo fundamental que hace a un verdadero diálogo con lo absoluto en la transitoriedad que transita en el estar. ~~La fundamentación está en la negatividad~~ ~~Y en tanto hay transitoriedad será simplemente porque el vivir mismo regresa al estar como fuente de la posibilidad de un diálogo con el absoluto en virtud de que la inquietud original por la constitución funda el vivir mismo aunque haga a la movilidad y transitoriedad del es en el siendo, siempre en presencia de un área donde transitan los fundamentos, como lo es en el estar.~~

Negatividad en general:

ser - nada

+ = - astucia razón Hegel.

+ ≠ - razón quebrada

ser - estar
lo -

quintero
estar no se describe.

Lincoln King

Heideg.

St Thomas

estar

astucia transcendencia

San Agustín

heideg. figura esquiva
de la trascendencia negatividad.



~~general sino a un estar y en~~

De ahí lo sorprendente, lo que debe ser contemplado, pese a cualquier ~~for-~~
~~mulación~~ *Al sujeto más le va el ser antes el modo de estar porque*
ción del ser. Es en parte la circunstancia que impide continuar racional-
por la pregunta por el ser
mente y, por lo tanto, no permite totalmente someterse a la presión de lo
de la contingencia del ser-no-ser exigida por el
racional en el sentido del imperio de la razón. Lo circunstancial del estar

*hacer el caso del
estar del modo
de la pregunta por el ser
de la contingencia del ser-no-ser exigida por el*

rompe este imperio. Por eso ahí no se da la astucia de la razón porque no hay equivalencia entre lo positivo y lo negativo, ya que lo negativo hace a un corte sorpresivo de lo racional. ^(como se) ~~Hay una degradación de lo racional~~ ^{una a derivar que lo racional mismo tiene toda su eficacia.}

Pero este corte no es arbitrario, da sentido. Más aun, el pensar en vez de concretarse a lo racional se abre a la circunstancia por lo cual cabe el supuesto de que algún modo de astucia es atribuido, entonces, a la circunstancia misma. ^{esto la pregunta por la circunstancia. Implica la pregunta por lo absoluto} ~~Diríamos una astucia, ya no de la razón, sino de la trascendencia.~~ ^{Resalta Hay más, tanto el pensar en general se abre ya no al ser mismo a la pura negatividad}

Costumbres
y es que en el pensar en general no puede haber una polarización ser-nada, sino otra que se limita al ser-estar. Esto significa despotenciar el es del ser para reducirlo al nivel sedere y potenciar lo otro del ser, lo sorpresivo, o sea el estar, lo que sólo puede darse a nivel señalativo como el algo que se da, que hace al no-ser pero que está y acontece, El pensar baja a otro nivel por debajo de la oposición ^{entre} ser-yo-ser a un algo que es y un algo que está. No hay astucia de la razón que cubra esta quebradura, sino la sorpresa de la negatividad y, ^{por consiguiente el de algo con otra} ~~más aun, el valor de esta negatividad en tanto se requiere lo absoluto.~~ ^{es que por debajo está el} ~~problema del sujeto que ubicado en la circunstancia quiebra la racionalidad en aras de la inquietud de la circunstancia.~~

Ya mismo la distinción lingüística refiere en castellano a una distinción ~~entre el ser como simple estar sentado y el estar como un estar en pie.~~ ^{Entonces a mayor que eso ha una distinción eleva a una deflacion} ~~Hace a la inquietud de un sujeto. Por eso, en la degradación del ser a un simple algo que queda y al estar como algo que acontece,~~ ^{que se traduce como el sujeto de su ser de manera entre se juega lo de su ser} ~~la distinción entre el reposo e inquietud. A su vez, esta distinción implica al sujeto en tanto es el que se afecta, la oposición sólo es pensable desde un sujeto, como sustrato viviente y no como sujeto trascendental. Mucho más que el tema del ser que, según Hegel, implica el concepto sujeto, éste, más bien, se plantea desde el estar en pie afectado por la inquietud de la negación.~~

Pero también refiere a una operatividad. Se trata mucho antes de un cómo hacer y no de un cómo es, y el cómo hacer apunta a lo conjurable y no a lo afirmable.

Es lo que no piensa Heidegger. El elimina la oposición, piensa la nada como un decoloramiento de las cosas a través de la angustia y una cura por el ser sí mismo. ^{como una problemática abstracta de un ser abstracto} ~~pero en el caso del pensar en general el sí mismo no refiere a un sujeto sino a lo absoluto.~~ ^{Heidegger cierra el problema con} ~~hablar ahí de cómo~~

algunas cuestiones
como sig. y gen.
Sujeto abstracto

Ver F. abreviada



UNTREF
 Archivo Rodolfo Kusch
 Observación Programa Pensamiento Americano
 ...70 de 70

S E M I N A R I O

El Popol-Vuh fue escrito en base a las leyendas de una cultura ágrafa. El texto no es tal sino que conviene tomarlo como un relieve cuyo contenido lo rebasa. El Popol-Vuh se da más en el plano del hablante y no de lo hablado. Se da más bien por el lado del silencio significativo y, seguramente, en la antigüedad se concretaría a nivel ritual. Esto hace que el texto fue redactado por el indio Reinoso en una situación de disponibilidad de la palabra escrita.

Hay entonces una dimensión gestual en el texto y no conceptual. Rafael Girard recogió hace algunos años una dramatización del Popol-Vuh, lo cual prueba el carácter ceremonial del texto. Hoy en día es una simple comarsa de carnaval, pero se efectúa en medio de una gran solemnidad.

Lo religioso, entonces, en tanto se da en la ceremonia antes que en el texto, no se "sabe" sino que se cumple o se reite ra. En tanto se trata de la cultura ágrafa que se desplaza en un nivel del estar, el rito refiere a una constitución del sujeto a través de una concepción binaria a nivel simbólico.

Aquí cabe una reflexión. Aunque tratemos un problema religioso precolombino cabe pensar si esta etapa de una mera ritualidad no entra como componente existencial del fenómeno religioso en general. Lo religioso hace en mayor medida a la oralidad. Es en el fondo también un problema del filosofar. También en esto hay un problema con el hablante. en tanto es una cuestión antes de pensar que del escribir como advierte Heidegger. Aun la lectura de filosofía hace más al sujeto. Implica una inmersión en el texto, un asumir el texto mismo, o mejor un constituirse con él. a través de él.

Si lo religioso en el plano del Popol Vuh, como creemos, se concreta en una constitución del sujeto en búsqueda de una mediación en un sistema binario a nivel simbólico, en el lector culto hay una búsqueda de una mediación en un binarismo conscientemente ocultado por el autor.

Si así fuera no habría anterioridad de estar sino simultaneidad. Hace el avatar de la existencia.