

INTRODUCCIÓN A LA HISTORIA

BOLILLA II

Evolución del concepto acerca de la historia. Visión retrospectiva.

I.- Qué era la historia.

Veamos: Para la remota antigüedad y para los tiempos que en ella se inspiraron:

a) Cosa de gran respeto:

1) Porque era el repositorio de la experiencia humana.

En Egipto, por ejemplo, lo prueba el caso de lo que le ocurriera a Solón, en viaje por ese país, y a quien uno de los sacerdotes de los célebres templos, le señaló que el descuido de perpetuar el pasado era cosa grave, en virtud de que con el recuerdo de lo que antes fue, se perfecciona, siempre, la vida del presente.

2) Porque era tribunal, último e inapelable, espejo para ver el bien y conocer el mal.

Dá testimonio de ello el relato de Plinio el Joven (1er. siglo C.), insertado en sus epístolas, en el que cuenta un episodio singular: el de la vergüenza que cubriera a un oyente, en una tertulia de nota, y en la que se formularon cargos severos contra un remoto pariente suyo, de cuya nombradía el avergonzado se gloriaba.

Y Plinio, al recordar el episodio exclama: ¡oh poder y majestad de la historia!

3) Porque resultaba luz, enseñanza y señalamiento de ruta.

Cicerón la llama: maestra de la vida.

Los atenienses levantaron en el Liceo una estatua a Beroso - historiador caldeo de la época de Alejandro el Grande, siglo IV a. C. - que tenía la lengua dorada, porque Beroso difundía entre los griegos noticias de las antiguas tradiciones de los neo-semitas o sumerios.

Tucídides, declara que, para él, la historia enseña a gobernar.

Jenofonte creyó que daba normas a la conducta.

4) Porque la historia - es decir el recuerdo - era en sí misma la inmortalidad.

Los antiguos, en efecto, creyeron lo que expresan los conocidos versos:

"La vida, no es la vida que vivimos:

La vida es el honor y es el recuerdo:

Por eso hay muertos que en el mundo viven,

Y hombres que viven en el mundo, muertos..."

Alejandro Magno, que apreciaba la historia, no quería que fuese hecha con mentiras. (El caso de Aristóbolo.)

En resumen: para el mundo clásico, así como para lo que vino después, hasta la Edad Moderna, la historia debía ser un relato verídico, como lo preconiza Luciano y lo pinta el caso de Alejandro Magno arrojando al río la historia de Aristóbolo.

- Servía para unir el presente con lo anterior y hacer una sola cosa.
- Daba directivas, iluminaba el sendero, era ejemplo de verdad, correctora de costumbres.

II. El lógico contenido de la historia.

La historia así concebida, debió tener un lógico contenido. ¿Cuál era éste? Basta saber que en el período que va de Tucídides (460 a 400 a.C.) hasta el último tercio del siglo XVIII, período de la historia pragmática, se proclamó que sólo debía registrar lo que estuviese de acuerdo con el fin que se perseguía. Luego, al aparecer la historia genética, entendiéndose que su contenido lógico era el de la totalidad - panoramizada - de la vida pretérita.

III. Cómo se debía escribir el relato histórico.

En el período pragmático, con verdad, pero con ocultamientos adecuados.

Predomina, durante esta época, el concepto de lo importante, que es lo que interesa al objetivo tras del cual se marcha.

- Los personajes hablan: no son los hechos: la elocuencia está en lo que dicen más que en lo que hacen.
- Se tiene cuidado de la forma y se dictan reglas de estilo historiográfico.

IV. Cuáles eran las fuerzas dinamizantes.

- 1) Para los pragmáticos, unas constantes que hacen a todos los tiempos iguales. (Ello importa una negación de la idea de progreso, de diferencia.)
- 2) Polibio: un sino: un destino especial. (II s. C.)
- 3) San Agustín: siglo V d.C.) (En Ciudad de Dios): La ordenación divina: la lucha del bien y del mal.
- 4) Para Juan Bautista Vico (1725) (En Principios de una ciencia nueva) Dioses (obscuridad), héroes (fábulas) y hombres (historia:) los pueblos caen y resurgen: y los factores que tal fenómeno producen, son: un monarca: una conquista de otro país poderoso: una involución con vuelta a la barbarie.
- 5) Voltaire (1765) (En Ensayo sobre las costumbres y el espíritu de las naciones) - No es muy claro al respecto, pero se ve que reacciona y atribuye a distintas fuerzas (las de la naturaleza y las del genio) etc. las causas del acontecer humano.
- 6) Hegel (1er. tercio siglo XIX): entiende que en la historia sólo se advierte la conquista de la conciencia de que el hombre es libre: "La historia del mundo - dice - es el progreso en la conciencia de la libertad."
- 7) El materialismo histórico; (fenómeno económico).
 - La doctrina del ambiente, de las fuerzas naturales: clima, etc. constituyen las teorizaciones más recientes acerca de las fuerzas motoras del proceso histórico.

BIBLIOGRAFÍA

Para: Qué era la historia y para qué servía.

JERÓNIMO DE SAN JOSEPH: El Genio de la historia. (1768) [Bca. Nat., 6820]

CARBIA: La crónica oficial. pág. 17 a 31.

ROSA: Storia della storia.

GARCIA VILLADA: Metodología y crítica históricas.

Págs. 25 a 30, para el contenido lógico, etc.

Págs. 31 a 45 para: cómo se la debía escribir.

CARBIA: Historia de la historiografía, 18 a 24, para idem.

BERNHEIM: La storiografía (traduc. Barbati, 305 y siguientes. Para: fuerzas.

BALLESTEROS: Cuestiones históricas, pág. 11 a 18. [19 a 28] para: idem.

BOSSUET: Discurso sobre la historia universal, tercera parte, cap. VIII.

Para lectores esp.

BOYER: Il concetto di storia nell'idealismo e nel tomismo.

FUETER: Histoire de l'historiographie.